XL сессия Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы

И. Н. Слепнёв

Игорь Николаевич Слепнёв, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра экономической истории Института российской истории РАН. 117292, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, 19. E-mail: witte@yandex.ru

EDN: YUMFNE

XL сессия одного из старейших форумов ученых-гуманитариев — Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы[1] состоялась 12–14 ноября 2025 года в Институте российской истории РАН (Москва) при финансовой поддержке Фонда «История Отечества». Внеочередная сессия была приурочена к 100-летию со дня рождения выдающегося историка-аграрника Виктора Петровича Данилова (1925–2004). Решение о ее проведении было принято в сентябре 2024 года на XXXIX сессии Симпозиума в Саранске и поддержано дирекцией Института российской истории РАН, Научным советом РАН по экономической истории и лично член-корреспондентами РАН Ю. А. Петровым и Н. М. Арсентьевым.

Ключевой темой сессии стало изучение научных школ и региональных центров по аграрной истории, а также исторических источников и традиций их исследования. Было заслушано свыше ста докладов и сообщений. География участников включала исследователей из Вологды, Воронежа, Екатеринбурга, Калининграда, Краснодара, Липецка, Москвы, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Рязани, Самары, Смоленска, Тамбова, Твери, Уфы, Элисты, Ярославля и других городов.

Пленарное заседание XL сессии Симпозиума открыл исполняющий обязанности директора Института российской истории *Д. Н. Гергилев*, который, подчеркнув важность изучения аграрной истории, высоко оценил достижения российской аграрно-исторической науки и ее региональных школ, а также отметил актуальность исследования таких вопросов, как история народонаселения, сельскохозяйственного освоения территорий, проблем продовольственной безопасности.

1. Страница Симпозиума на сайте Института российской истории РАН: https://iriran.ru/simp_agr

С пленарными докладами выступили ведущие специалисты в области современной аграрной истории. *В. В. Кондрашин* рассказал о жизненном и творческом пути В. П. Данилова как символе советской и российской аграрной историографии, в биографии которого отразились судьбы поколения историков-фронтовиков[2]. Докладчик проанализировал творческий путь ученого, результатом которого стало формирование Данилова в 1960-х — 1980-х годах как одного из ведущих историков-аграрников страны. В постперестроечный период усилия Данилова сосредоточились на введении в научный оборот и публикации ранее недоступных материалов из федеральных и региональных архивов. Под его руководством были реализованы крупные международные проекты, положившие начало новому направлению в отечественной историографии — крестьяноведению. Среди этих проектов историко-социологическое обследование русских деревень, «Крестьянская революция в России. 1902–1922 гг.», «Трагедия советской деревни: коллективизация и раскулачивание. 1927–1939 гг.», «Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД. 1918–1939 гг.» и ряд других, в рамках которых изданы десятки фундаментальных сборников документов, а также очерки истории русских селений. В ходе реализации этих проектов Данилов наладил плодотворное сотрудничество с зарубежными исследователями и сформировал собственную научную школу за счет привлечения специалистов из разных российских регионов. Полученные результаты существенно расширили источниковую базу и углубили понимание ключевых процессов в жизни советской деревни первых десятилетий советской власти — Великой революции, крестьянских восстаний, НЭПа, коллективизации, раскулачивания, голода 1932–1933 годов.

В пленарном и секционном докладах *В. В. Бабашкин* осветил процесс институционализации крестьяноведения в России на примере теоретического семинара «Современные концепции аграрного развития», инициированного Даниловым и Т. Шаниным в 1990-х годах[3]. В 2010-х годах эстафету принял семинар «Крестьянский вопрос в отечественной и мировой истории», организованный на базе Центра аграрных исследований РАНХиГС и Московской высшей школы социальных и экономических наук («Шанинки»), при участии П. П. Марчени и С. Ю. Разина. В рамках этого семинара обсуждались, в том числе, вопросы взаимосвязи сталинизма и крестьянства и получила развитие концепция «крестьянской революции» в новом прочтении. Параллельно были

2. Доклад опубликован: *Кондрашин В. В.* (2025). Творческий путь Виктора Петровича Данилова как зеркало аграрной историографии России 1950-х — начала 2000-х гг.» // Российская история. № 4. С. 166-176.
3. Материалы семинара опубликованы: Современное крестьяноведение и аграрная история России в XX веке (2015). / Под ред. В. В. Бабашкина. М.: Политическая энциклопедия.

организованы «Чаяновские чтения», которые объединили проблематику аграрной экономики с историческим наследием А. В. Чаянова. Благодаря этой деятельности крестьяноведение укрепило свои позиции как междисциплинарное направление, способствующее более глубокому пониманию роли крестьянства в отечественной истории.

В пленарном докладе *А. А. Горского* и *Д. А. Хитрова* было охарактеризовано изучение на сессиях Симпозиума аграрной истории дореформенного периода. С образования Симпозиума в 1958 г. в его работе преобладало изучение средневекового и раннего Нового времени. Характерной чертой был широкий территориальный охват аграрной истории республик Советского Союза (Прибалтика, Белоруссия, Молдавия, Украина), а также восточноевропейских государств, преимущественно с южнославянским населением. В тематике преобладало изучение развития феодальных, товарно-денежных и рыночных отношений, получили значительное развитие источниковедческие работы, применение количественных методов исследования. С 1990-х годов в работе Симпозиума возникла тенденция проведения сессий проблемного характера. К этому времени в ряде университетских центров (Воронеж, Вологда, Екатеринбург, Йошкар-Ола, Калининград, Липецк, Нижний Новгород, Тамбов и др.) сложились региональные научные школы по изучению аграрной истории дореформенного периода. В докладе был отмечен вклад яркой плеядой ученых-историков в сохранение и развитие роли Симпозиума как ведущей площадки, продолжающей и сегодня обеспечивать координацию и взаимодействие различных научных центров и школ.

Программа XL сессии Симпозиума включала доклады, которые были связаны с изучением наследия историков-аграрников, а также с анализом деятельности научных школ, сформировавшихся вокруг их идей. Докладчики подчеркивали преемственность в развитии аграрной историографии и значимость вклада отдельных ученых: И. Д. Ковальченко (*Н. Ш. Катамадзе*), А. М. Анфимова (*И. Н. Слеппёв*), И. Е. Зеленина (*Р. Ю. Червяков*), И. М. Ионенко (*П. С. Кабытов, Е. П. Баринова*), И. М. Волкова (*О. М. Вербицкая*), В. Г. Венжера (*А. М. Никулин*), В. А. Федорова (*А. Н. Долгих*), В. Д. Дмитриева (*А. Г. Иванов*) и др., многие из которых, как и Данилов, воевали на фронтах и трудились в тылу в тяжелейшие годы Великой Отечественной войны. Эта тема прошла красной нитью через все секционные заседания в связи с 80-летием Победы и предстоящим 90-летием образования Института российской истории РАН.

В пленарном докладе *В. Н. Никулин* проанализировал современную историографию сибирского крестьянства второй половины XIX — начала XX века, уделив особое внимание такому аспекту, как деятельность сельских администраций и общинного самоуправления. Тему продолжил *В. М. Рынков*, в докладе которого про-

слеживался вклад сибирских ученых на протяжении конца XIX — первой четверти XXI века в изучение российского крестьянства.

Закономерно, что сибирский регион оказался одним из наиболее массово представленных на симпозиуме. Развитие идей Данилова научной школой, сформировавшейся в Институте истории Сибирского отделения РАН, стало предметом обсуждения ряда докладчиков (*В. В. Кондрашин*, *В. В. Бабашкин*, *Г. Е. Корнилов*, *Л. Н. Мазур*, *В. М. Рынков* и др.). В частности, их внимание привлекли научные труды В. А. Ильиных, одного из учеников и последователей Данилова, автора современной концепции смены моделей аграрного строя. Заметным вкладом в работу сессии явились доклады сотрудников Института истории СО РАН, посвященные аграрной истории Сибири и СССР: стратегии взаимодействия крестьянства с системой сталинского аграрного социализма, политике в сфере личных подсобных хозяйств середины 1950-х годов и ее последствиям, настроениям колхозников накануне Великой Отечественной войны, социальной трансформации крестьянства в период коллективизации (*В. А. Ильиных*, *С. Н. Андреенков*, *С. В. Шарапов*, *В. Б. Лапердин*).

Презентацию региональных центров по аграрной истории продолжил на секционных заседаниях ученик Данилова, один из ведущих представителей уральских аграрников *Г. Е. Корнилов*. Он отметил, что в истекшие десятилетия аграрно-исторические исследования в России активно развивались в немалой степени благодаря региональным научным конференциям. Среди них заметное место занимает серия форумов, организованных Правительством Оренбургской области и Институтом истории и археологии УрО РАН на малой родине Данилова в Оренбурге (2006–2014 годы). В числе факторов, вызвавших активизацию изучения аграрной истории в конце XX — начале XXI века, докладчик отметил: кризис аграрной сферы, т. н. «архивную революцию», развитие международного сотрудничества, а также стимулирующее влияние методологических поисков, предпринятых Даниловым и его школой. Итогами оренбургских форумов, в которых приняли участие 778 ученых из большинства федеральных округов России и восьми зарубежных стран, стало расширение тематики исследований (модернизация сельского хозяйства, демография села, голодовки XVIII — XX веков, продовольственная безопасность и др.) и издание 11 томов материалов. Форумы сыграли значимую роль в развитии уральской историографии и становлении Уральского регионального центра историко-аграрных исследований.

В докладе *О. А. Суховой* прослеживалось развитие методологических подходов к изучению аграрной истории СССР — от зарождения методологического плюрализма в 1960-е годы (в рамках школы Данилова) до антропологического поворота 1990-х годов и последующего доминирования модернизационной парадигмы.

В совместном докладе *М. А. Безнина* и *Т. М. Димони* характеризовалась роль Данилова в становлении и развитии Вологодской школы аграрной истории. Докладчики проследили историю формирования с 1960-х годов в Вологде научного центра по изучению аграрной истории под руководством П. А. Колесникова, осветили участие Данилова в XV сессии Симпозиума (Вологда, 1974 г.), его вклад в разработку концепции советской доколхозной деревни, включая работу в вологодских архивах. Было проанализировано влияние идей Данилова на тематику и направления исследований вологодских историков. Отдельное внимание уделено подготовке четырехтомной «Истории северного крестьянства» (1970–1980-е гг.). Констатировано расширение масштабов аграрных исследований в 1990-е — начале 2000-х годов и проведение сессий аграрного Симпозиума в Вологде (2000, 2008 гг.). Вместе с тем, теория капитализации советской деревни, активно разрабатываемая авторами доклада, стала одной из наиболее дискуссионных в аграрной историографии первой четверти XXI века, в частности Данилов незадолго до своего ухода из жизни дал этой теории отрицательную оценку, о чем известно его ученикам и коллегам.

Ряд выступлений были посвящены осмыслению вклада отдельных исследователей и школ в аграрную историографию. Так, вклад современных кубанских историков в изучение аграрной истории Кубани и России проанализировал *Н. А. Серогодский*, отметив, в частности, научную школу, созданную В. Н. Ратушняком, одним из старейших участников аграрного Симпозиума. Доклад *А. М. Никулина* о политэкономических взглядах В. Г. Венжера в связке с сообщением *С. В. Шарапова* об обследовании Венжером колхозов Омской области в 1941 г. послужил основой для плодотворной дискуссии. В докладе *Т. А. Савиновой* рассматривалось значение научного наследия Чаянова для современной аграрной науки.

По установившейся традиции программа LX сессии Симпозиума включала заседание трех секций, разделенных по хронологическому принципу: секция 1 (до середины XIX в.), секция 2 (вторая половина XIX — начало XX в.), секция 3 (1917 г. — современность). На заседаниях первых двух секций пристальное внимание было уделено вопросам аграрной историографии и традициям исследования исторических источников.

В ряде докладов первой секции (координаторы А. А. Горский и Д. А. Хитров) подытоживался опыт работы исследователей с разными типами исторических источников: документов монастырских архивов (*А. Л. Грязнов, И. Н. Шамина*), демографических источников (*М. С. Черкасова, Д. А. Ляпин*), делопроизводственной документации Азовской приказной палаты 1696–1711 годов (*Т. В. Жиброва*), материалов Генерального межевания (*Л. Г. Степанова*). Были продемонстрированы методы картографического источниковедения и представлен опыт изучения пространственных структур средствами ГИС-технологий, дистанционного зондирования земли,

а также методами компьютерного картографирования (*В. В. Канищев, Ю. А. Мизис, К. С. Кунавин, Д. С. Жуков, С. С. Кутаков, Ю. В. Степанова*). Охарактеризован опыт картографирования сельских приходов Западной Сибири в XVI — XVII веках (*И. Л. Манькова*). На материалах отдельных уездов прослежена динамика развития территориальной организации сельского населения, поселенческая структура и системы землевладения в XVI — XVII в. (*В. О. Богданов, Л. Б. Молотилов, А. В. Дедук*). Широкое освещение получили вопросы служилого землевладения и поземельных отношений (*П. В. Чеченков, Е. В. Камараули, П. В. Гаврилов*), купеческого землевладения в связи с процессом закрепощения крестьян (*В. Б. Пержавко*). Особое внимание было уделено различным аспектам изучения крестьянской общины (*В. Ф. Голубев, Л. М. Артамонова, А. Г. Суслина*). Рассмотрены взаимоотношения городских и сельских территорий в XVIII — XIX вв. (*Ю. Н. Смирнов*). Проанализирован процесс формирования урожайной статистики во второй трети XVIII в. (*И. А. Кузнецов*) и историография производства и продажи хлеба в первой половине XIX в. (*Г. Н. Ульянова*). В целом заседания 1-й секции продемонстрировали высокий уровень современных исторических исследований, сочетающих классические подходы с инновационными технологиями.

Одной из центральных проблем, рассмотренных на заседаниях 2-й секции (координаторы М. Д. Карпачёв и В. Н. Никулин), стали вопросы использования и интерпретации исторических источников, касающихся аграрного кризиса в России на рубеже XIX — XX веков и различных аспектов «оскудения» земледельческих регионов. Особое внимание уделялось региональным особенностям этого процесса: проявлениям «оскудения» земледельческих губерний Центральной России (*Н. А. Жиров*), ситуации в Смоленской губернии сквозь призму земского нарратива (*Н. И. Горская*), продемонстрирован опыт исследования кризиса сельского хозяйства губерний Верхнего Поволжья на материалах Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (*Н. М. Александров*). Значительное внимание было уделено вопросам теоретического осмысления проблемы «оскудения» на основе трудов представителей консервативной экономической мысли конца XIX — начала XX века (*С. В. Беспалов*).

Кроме того, на заседаниях секции были затронуты тематически смежные сюжеты, дополняющие общую картину аграрной жизни рассматриваемого периода: специфика коневодческого хозяйства башкир степной зоны Урала (*Б. В. Бурангулов*), земельные споры в Можайском уезде как пример взаимодействия различных социальных групп (*М. А. Виноградов*).

Второй важной частью работы секции стал комплексный анализ столыпинской аграрной реформы, включая ее содержание, реализацию на местах и влияние на развитие провинции, источниковую базу и историографию проблемы. В частности, докладчики пред-

ставили детальное исследование реализации столыпинской политики в Воронежской губернии (*М. Д. Карпачёв*), а также судьбы землеустройства в годы Первой мировой войны и революции на примере Московской и Петроградской губерний (*Д. В. Ковалев*). Было уделено внимание источниковедческому анализу воспоминаний как источника для изучения аграрной реформы П. А. Столыпина (*Ю. Б. Будкина*), дана характеристика работ известного пензенского краеведа конца XIX — начала XX вв. Н. Ф. Быстрова как источника по истории реформы в Пензенской губернии (*А. А. Беркутов*). Отдельно были охарактеризованы дискуссионные вопросы историографии столыпинской аграрной политики: показана эволюция оценок аграрной реформы (*А. М. Капитоненков*), проанализированы современные исследовательские тенденции на материалах диссертаций первой четверти XXI в. (*Н. В. Токарев*). Кроме того, конкретно-исторические сюжеты реформы были рассмотрены в выступлениях *М. И. Роднова* о возрасте столыпинских выделенцев в Уфимской губернии и *Н. В. Стрекаловой* о влиянии реформ Столыпина на провинциальный город (на материалах Тамбова).

В представленных на секции докладах проявилась многогранность подходов к изучению аграрной истории России: были представлены методологические инновации, в частности, поколенческий подход (*В. Б. Безгин*), рассмотрены различные аспекты деятельности политических партий в деревне (*С. А. Семеева, А. Г. Топильский*), проанализировано отражение истории сельской кредитной кооперации на Северном Кавказе в дореволюционных исследованиях (*Т. Н. Сидоренко*). Отдельной темой стало рассмотрение связанных с аграрной сферой сюжетов в годы Первой мировой войны: положения крестьянства в тыловой губернии в условиях мобилизаций 1914–1918 годов (*К. С. Трофименко*), продовольственной ситуации в Рязанской и Тульской губерниях (*М. В. Оськин*). Особый интерес вызвали доклады о влиянии чайной торговли на сельские регионы (*В. Г. Шаронова*) и анализ научного наследия выдающегося дореволюционного экономиста А. С. Посникова (*Н. Б. Хайлова*). Комплексный характер тематики выступлений позволил создать объемную картину аграрного развития России на протяжении второй половины XIX — начала XX века, показать взаимосвязь экономических, социальных и политических процессов в деревне, а также обозначить перспективные методологические подходы к их изучению.

Проблемы аграрной историографии и анализа конкретных исторических источников ставились и в докладах 3-й секции (координаторы: В. А. Ильиных, Г. Е. Корнилов, Л. Н. Мазур, В. Н. Томилин).

Важный тематический блок был посвящен историографии и методологическим вопросам: доклады об исследовании русской крестьянской общины 1920-х годов в российской и зарубежной историографии (*И. Е. Кознова*), постсоветской историографии аграрного сектора военной экономики СССР в годы Великой Отечествен-

ной войны (*Б. У. Сераzетдинов*); менталитет и ценности поколений эпохи революционного перелома рассматривались в докладе *Д. А. Сафонова*.

В центре внимания ряда докладчиков находились различные источниковедческие вопросы: протоколы допросов ЧК как источник по истории повседневной жизни крестьян (*А. С. Позднякова*), современные принципы отбора и публикации источников по истории крестьянского движения в Марийском крае в 1917 — начале 1920-х годов (*А. А. Иванов, Т. П. Федяева*), письма в Уральскую областную «Крестьянскую газету» в 1920-е годы (*Л. Н. Мазур, О. В. Горбачев*), письма большевистским вождям как источник о настроениях крестьянства в 1924 г. (*А. С. Соколов*), материалы Иваново-Вознесенской губернской газеты «Рабочий край» о налоговых кампаниях в деревне в первые годы НЭПа (*И. А. Комиссарова*), документальные источники по голоду 1924 года в Центральном Черноземье (*И. Д. Петришина*), стенограмма Первой областной конференции колхозниц Урала (1929 г.) как источник по изучению советских сельскохозяйственных коммун (*О. М. Семерикова*), документы о работе студентов партийных учебных заведений в деревне в 1920-х — 1930-х годов (*Н. В. Тихомиров*), делопроизводство областного управления сельского хозяйства в послевоенные годы (*П. П. Полх*), сельскохозяйственная отчетность и ее фальсификация при Н. С. Хрущеве (*В. Н. Томилин*), материалы единовременных статистических обследований в качестве источника изучения становления фермерского движения (*И. В. Логунова*). *О. В. Бершадская* рассмотрела подготовленный по материалам агроэкономического обследования 1927 года труд П. А. Нассонова «Сельскохозяйственное районирование Черноморского округа» в качестве источника по изучению аграрной истории региона. Роль документов федеральных архивов в объективном исследовании советской аграрной истории Нечерноземной зоны РСФСР в 1930 — 1980-е годы освещалась в докладе *А. И. Шевелькова*.

Ряд выступавших, помимо уже упомянутых исследователей из Новосибирска, на основе новых и малоизученных источников обращались к характеристике аграрной политики и ее реализации, региональных и этнокультурных аспектов сельскохозяйственного производства: анализу статистических показателей кормопроизводства в молочном скотоводстве Вологодской области в XX в. (*В. А. Саблин*), развитию совхозов периода НЭПа (*В. П. Николашин*), микроанализу особенностей коллективизации в Калмыкии (*Н. А. Шиханов*), взаимодействию политотделов МТС и совхозов с райкомами ВКП (б) в 1933–1934 годах (*Н. А. Зайцев*) и др.

В заключительный день работы сессии состоялся круглый стол «Участие историков-аграрников — ветеранов Великой Отечественной войны в организации и проведении научных сессий Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы: к 80-летию Великой Победы». *Н. Ш. Катамадзе* проанализировала, как опыт участия в Великой Отечественной войне повлиял на формирова-

ние научных взглядов и исследовательских приоритетов историков-фронтовиков. С большим вниманием участники Круглого стола познакомились с презентацией *А. В. Журавеля* «Умное семейство Даниловых». В выступлении *Е. А. Тюриной* прозвучали интересные сюжеты с воспоминаниями о работе Данилова с историческими источниками в Российском государственном архиве экономики. Вне программы было заслушано весьма содержательное выступление *Е. В. Даниловой*, дочери выдающегося историка-аграрника.

Материалы XL сессии Симпозиума по аграрной истории, по сложившейся традиции, планируется опубликовать в очередных выпусках «Ежегодника по аграрной истории Восточной Европы».

XL сессия Симпозиума успешно выполнила свою главную миссию — укрепления связей между региональными научными центрами, продвижения инновационных методов исследования, расширения опорной источниковой базы аграрно-исторических исследований и сохранения памяти о великих предшественниках. Программа форума продемонстрировала значительный потенциал сотрудничества ученых десятков регионов России, а также представителей Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и других стран ближнего и дальнего зарубежья. Одной из основ такого сотрудничества стала заложенная В. П. Даниловым традиция реализации международных проектов публикации источников по истории советской эпохи. Только в предыдущие несколько лет были опубликованы с участием Центра экономической истории ИРИ РАН ряд фундаментальных документальных сборников совместно с архивистами Белоруссии, а также в рамках деятельности Российско-Казахстанской комиссии по сотрудничеству в области архивов. В ИРИ РАН Центром экономической истории регулярно проводятся «Даниловские чтения» с участием ученых ведущих научных и образовательных центров Китайской Народной Республики. Более четверти участников XL сессии составили молодые ученые, что свидетельствует о неиссякаемом интересе в научном сообществе к проблемам аграрной истории и перспективах дальнейшего развития данной научной тематики. Проведенное мероприятие наглядно продемонстрировало, что аграрная история сохраняет статус значимой области исторической науки. Симпозиум по аграрной истории Восточной Европы, в свою очередь, продолжает выполнять функцию важнейшей площадки для научного диалога, обмена исследовательскими наработками и координации совместной работы специалистов.

40th Session of the Symposium on the Agrarian History of Eastern Europe

Igor N. Slepnev, PhD (History), Senior Researcher, Center for Economic History, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences. Dmitry Ulyanov St., 19, Moscow, 117292, Russia. E-mail: witte@yandex.ru