Научное наследие В. П. Данилова и современное крестьяноведение в Тамбовской области: к 100-летию ученого[1]

В. В. Канищев

Валерий Владимирович Канищев, доктор исторических наук, заведующий лабораторией социальной истории, профессор кафедры истории и философии, Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина. 392036, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33. E-mail: valcan@mail.ru

Аннотация. В первой части статьи речь идет об оценке В. П. Даниловым особенностей истории крестьянства Тамбовской губернии. Автор подробно повествует о сотрудничестве Данилова с тамбовскими историками в проектах по подготовке сборников документов и научных статей, по изучению отдельных сельских поселений Тамбовской области. Особое внимание уделено сборникам документов по истории крестьянского движения в Тамбовской губернии 1917–1921 годов, созданных при широком участии ученого. Во второй части статьи излагаются некоторые результаты анализа тамбовскими историками аграрной истории Тамбовской губернии, конкретизирующие ряд положений работ Данилова с применением различных информационных технологий. На основе электронной базы данных по истории сельских поселений Тамбовской области подтверждены выводы Данилова о закономерном объединении крестьянских общин в процессе уравнительного передела земли, а также длительном сохранении в регионе многодворных поселений. По результатам анализа разновременных карт и съемок средствами дистанционного зондирования земли определены естественные причины сохранения самостоятельности части поселений после земельного передела. Автор статьи показал претворение в жизнь пожелания Данилова о переходе от публикации ранее недоступных документов по истории аграрной революции в России к их анализу. В статье приводятся характеристики электронной базы данных о крестьянском движении в России во второй половине XIX — первой трети XX в., выводы некоторых статей, подготовленных путем обработки базы данных с помощью информационных технологий.

Ключевые слова: историография, аграрная история, Тамбовская губерния, сельские поселения, крестьянские общины, протестные выступления, информационные технологии

EDN: NJDLIU

100-летний юбилей Виктора Петровича Данилова стал заметным событием 2025 года в научной жизни российских историков. Его

1. Статья подготовлена в Тамбовском государственном университете при поддержке Российского научного фонда, № 25-18-00310, «Изучение исторических антропогенных ландшафтов средствами дистанционного зон-дирования Земли».

отметили специальными конференциями в Институте российской истории РАН и родной для Виктора Петровича Оренбургской области, круглым столом и публикациями в журнале «Крестьяноведение», издания, у истоков которого он стоял (Красильников, 2025: 43–57; Фельдман, 2025: 58–69). Как и авторы указанных статей, автор этих строк также решил соединить в своей публикации воспоминания о сотрудничестве с замечательным ученым с рассуждениями о возможностях развития его научного наследия в современных условиях, особенно в связи с использованием информационных технологий, которые только начинали осваиваться историками в период научной деятельности Данилова.

Представляется закономерным, что В. П. Данилов, изначально избравший путь историка-аграрника, не мог обойти в своих исследованиях материалы по истории тамбовского крестьянства. Хорошо известны его оценки особенностей истории доколхозной деревни Центрально-Черноземного региона, данные в еще 1970-е годы (Данилов, 1977). В частности, он писал о специфике тамбовской деревни как важной составной части большого аграрного региона России. Прежде всего, он выделял традиционные черты, сохранявшиеся в среде тамбовского крестьянства вплоть до конца 1920-х годов. Данилов обращал особое внимание на сохранение заметной прочности общинных порядков: широкое распространение практики земельных переделов, медленное расселение многодворных общин, сохранение многосемейных дворов (Данилов, 1977: 115, 162, 238).

В своих работах советского периода Данилов отмечал последствия уравнительного раздела земли в послереволюционные месяцы. В частности, он писал, что Тамбовская губерния входила в число регионов, где уже к 1920 году заметно сократилось число земельных обществ в результате слияния общин бывших помещичьих, государственных и других категорий крестьян (Данилов, 1977: 96).

Приходилось Данилову затрагивать и вопрос о высокой степени осереднячивания тамбовской деревни (Данилов, 1977: 220). Хотя некоторые современные историки подвергают критике его взгляды на доколхозную деревню, тезис о преобладании в ней середняка вплоть до конца 1920-х годов признается верным. В частности, об этом недавно писал один из учеников Данилова — В. В. Кондрашин (Кондрашин, 2019: 22–31), и тамбовские историки с этим солидарны.

Непосредственное сотрудничество тамбовских историков с Виктором Петровичем началось еще в 1980-е годы, когда он принял участие в конференции по истории городских средних слоев эпохи Революции 1917 года и Гражданской войны, проходившей на базе Тамбовского государственного пединститута. Данилов тогда выступил с интересным докладом о деятельности в период Гражданской войны чрезвычайной комиссии по изготовлению и распределению валенок и лаптей для Красной Армии (Чеквалап). Хотя он

не опубликовал свой доклад, тема запала в память тамбовских историков и получила определенное развитие в их исследованиях.

Другой целью приезда Данилова в Тамбов в 1983 году была работа в Государственном архиве Тамбовской области с документами по аграрной истории. Мы не знаем достоверно, как Виктор Петрович распорядился собранными архивными документами, но точно можно сказать, что знакомство с фондами тамбовского архива повлияло на рост его интереса к истории крестьянства Тамбовской губернии.

Зная о богатстве тамбовских архивных фондов, Данилов в начале 1990-х годов привлек тамбовского историка С. А. Есикова к сотрудничеству в большом крестьяноведческом проекте по истории отдельных российских сел, который Виктор Петрович организовал вместе с Теодором Шаниным. Опыт, приобретенный в проекте, Есиков передал своим тамбовским коллегам. «По подсказке» Данилова впервые нами было обращено внимание на первичные документы по истории отдельных сельских поселений, колхозов, совхозов, источников, отразивших жизненные «траектории» отдельных крестьянских дворов и конкретных крестьян.

Изучение истории сельских поселений Тамбовской губернии и области стало одним из важных исследовательских направлений тамбовских историков в 1990–2020-е годы. Указанные материалы первичных источников использовались в целом ряде проектов и публикаций по истории крестьянства, в том числе с применением современных технологий, которые были еще недоступны несколько десятилетий назад.

В 1990-е годы одним из главных направлений исследований Данилова стала тема крестьянского протеста против некоторых неприемлемых для него сторон аграрной политики Советской власти. Интерес к этому аспекту истории советского крестьянства был и раньше. Не случайно в своей монографии 1977 года Данилов среди редких примеров сопротивления колхозному строительству привел избиения организаторов колхозов в Тамбовском округе (Данилов, 1977: 181). В начале 1990-х годов, когда появилась возможность доступа к закрытым ранее материалам о выступлениях крестьян против Советской власти, Данилов в числе первых поставил вопрос о подготовке специального сборника документов по истории крестьянского восстания в Тамбовской губернии, часто называвшегося «Антоновщиной». Сам Виктор Петрович был против такого названия. Он предлагал более широкий подход к теме, видя необходимость изучения массового движения, а не только его лидеров Хотя восстание под руководством А. С. Антонова началось летом 1920 года, Данилов убедил тамбовских коллег обратиться к изучению массового крестьянского движения, истоки которого восходили еще к 1919 году (Данилов, 1994).

На протяжении второй половины 1990-х — 2000-х годов сотрудничество Данилова с тамбовскими историками стало регулярным,

почти повседневным. Он участвовал в нескольких проходивших в Тамбове конференциях, одна из которых, в 1995 году, была посвящена его 70-летию (Есиков, 1995). Финальным аккордом сотрудничества Данилова с тамбовскими историками стала подготовка сборника документов о крестьянском движении в Тамбовской губернии (Данилов, 2003). Хотя формально Виктор Петрович не был руководителем этого проекта, фактически он являлся его вдохновителем и главным редактором. Его авторитет способствовал тому, что сборник документов был опубликован в одном из самых авторитетных издательств России — РОССПЭН.

Современные технологии позволяют конкретизировать некоторые сделанные Даниловым наблюдения. В частности, созданная в лаборатории социальной истории Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина электронная база данных населенных пунктов Тамбовской области по материалам различных переписей населения позволила уточнить вопрос о степени слияния общин бывших помещичьих, государственных и других категорий крестьян.

Таблицы базы дали возможность сравнить списки населенных пунктов 1916 года и поселенные данные переписи 1920 года с целью выявить судьбы поселений, которые могли быть соседними общинами. Мы обратили внимание на поселения внутри отдельных волостей с одинаковыми названиями, но с разными номерами или разными фамилиями владельцев (помещиков или хуторян). Сравнительный анализ позволил выявить около 365 населенных пунктов 1916 года с такими характеристиками, что составило примерно 20% от общего числа сельских поселений Тамбовской губернии (в сопоставимых границах современной Тамбовской области). Определение судеб этих поселений к 1920 году показало, что более 270 из них (75% от всей выборки) в послереволюционные годы объединились в «связки», включившие от 2 до 19 самостоятельных в 1916 году поселений.

Около 65 населенных пунктов (17%) сохранили в 1920 году свою самостоятельность.

Судьба 30 поселений (8%) оказалась под вопросом. Как правило, это были группы из двух-трех поселений 1916 года с одинаковыми названиями, которые в переписи 1920 года не упоминались. Поэтому логично предположить, что они вошли в состав населенных пунктов с другими названиями. Таким образом, можно утверждать, что около 80% выделенной по названиям группы поселений 1916 года к 1920 году объединились.

Относительно части объединившихся поселений можно говорить об их разной социальной принадлежности (есть данные о частях помещичьих владений в одном поселении, соседстве с ними поселений бывших государственных крестьян, хуторов, крестьянских товариществ). Это можно считать подтверждением гипотезы Данилова о закономерности процесса слияния смежных общин

в ходе земельного передела 1918 года независимо от дореволюционной принадлежности.

Вместе с тем данное наблюдение, справедливое для макроуровня большого региона, не полностью подтверждается фактами наблюдений на микроуровне. Реальная жизнь оказалась сложнее. В данном случае около 20% общин остались самостоятельными, что требует дополнительного изучения.

Первые результаты изучения межобщинных границ на основе разновременных карт и планов с помощью средств дистанционного зондирования показали устойчивость таких границ вплоть до настоящего времени. Так, совмещение космоснимка территории современного поселка городского типа Знаменка с планом принадлежавшего графам Строгановым имения Знаменка Тамбовского уезда 1911 года обнаружило различия частей поселка, связанных с давними разграничениями. В составе нынешней Знаменки находится территория бывшего самостоятельного села Сергиевка. При наблюдении «сверху» достаточно явно видно отличие селитебной застройки на месте прежнего села от жилой зоны поселка городского типа. При этом на снимке есть совпадение границ села Сергиевка и имения Знаменка, обозначенных на плане начала XX века. Поскольку Сергиевка оставалась самостоятельным селом как минимум до переписи населения 1926 года, можно утверждать, что слияния его земель с землями бывшего имения Строгановых в период передела 1918 года не произошло.

Интереснейшим фактом мы сочли сохранение проселочной дороги между землями современного поселка Знаменка и села Воронцовка, которая еще в середине XIX века была границей между имениями графов Строгановых и Воронцовых.

Использование современных технологий позволило зафиксировать сохранившиеся различия землевладений бывших самостоятельных сельских поселений, в советское время административно объединенных в поселок городского типа Новая Ляда Тамбовского округа.

Наблюдаемые различия между бывшими частями одного поселения, как свидетельствуют картографические и другие источники, отразившие пространственное расположение селений, в первую очередь указывают на естественные границы: между Знаменкой и бывшей Сергиевкой проходит река и кусок леса, между прежде небольшим поселком Ляда и некогда волостным селом Малая Талинка располагаются небольшая река, кусок леса и большая лесная поляна.

Мы сейчас не углубляемся в вопрос о причинах длительного сохранения общинных явлений. Подчеркнем, что наши новые наблюдения подтвердили утверждение Данилова об устойчивости общинных традиций тамбовского крестьянства на поселенном уровне. Устойчивость таких традиций удается проследить и по данным о многодворных и многосемейных общинах. Особенно интересны

наблюдения, полученные при сравнении числа дворов в сельских поселениях Тамбовской губернии (в современных границах Тамбовской области) по данным списков населенных пунктов 1912 и переписи 1920 года. При почти равном числе поселений (1646 в 1912 году и 1728 в 1920-м) число поселений с тысячами дворов за изученный период времени выросло с 11 до 30 (с 0,6 до 1,7%), то есть почти в три раза. Значительно увеличилось количество сельских поселений с сотнями дворов — с 524 до 721, или с 32 до 43%.

Таким образом, мы получили убедительное подтверждение тезиса Данилова о длительном сохранении и даже послереволюционном росте удельного веса многодворных поселений. Особенно отметим, что приведенные цифры относятся к той территории, которая оставалась в Тамбовской губернии в середине 1920-х годов. Именно об этом периоде писал Данилов в своей упомянутой выше монографии о доколхозной деревне.

Тезис Данилова относительно заметного сохранения многосемейных дворов в Тамбовской губернии получил частичное подтверждение в конкретных исследованиях тамбовских историков. В период передела земель в 1918 году, как пишет В. П. Николашин, заметно проявилось стремление крестьян Центрального Черноземья к ведению семейно-трудового хозяйства силами своей семьи. Исследователь специально отметил, что многосемейные хозяйства при уравнительном распределении земли имели выгоды, однако в Центрально-Черноземном регионе их было немного (Николашин, 2020: 24, 187). Д. П. Иванов увидел специфические явления в зоне Тамбовского восстания 1920–1921 годов: к 1920-м годам во всех волостях число хозяйств сократилось, что можно считать проявлением стремления крестьянских семей к консолидации как средству выживания в кризисных условиях эпохи «военного коммунизма» (Иванов, 2009: 68). М. А. Облицов, напротив, отметил, что в «неповстанческих» северной и западной частях Тамбовской губернии, а также сопредельных уездах Рязанской губернии в период Гражданской войны продолжала уменьшаться необходимость в больших семьях в связи с заметным отходом крестьян от земледельческой деятельности (Облицов, 2003).

В период НЭПа во многих частях Тамбовской губернии наблюдалось восстановление многих дореволюционных традиций, в частности, в процессе выхода из кризиса периода Гражданской вновь проявилось стремление к обработке земли силами большой семьи (Дьячков, Канищев, 2009: 164–185; Канищев, 2010: 31–42). В целом мы получили подтверждение высказывания Данилова о заметной роли крестьянских многосемейных хозяйств вплоть до середины 1920-х годов. Но эта роль была неоднозначной, особенно в северно-черноземной части Тамбовской губернии и сопряженных с ней территориях.

Идея о неизбежных сложностях процесса уравнительного распределения земли побудила Данилова поставить вопрос о поиске

документов, отразивших поземельные конфликты между общинами в 1918 году. Некоторые документы такого рода были выявлены в процессе подготовки сборника о крестьянском движении в Тамбовской губернии 1917–1918 годов. Они свидетельствуют о сравнительно частых межобщинных и внутриобщинных конфликтах в процессе распределения земли и начале практического использования новых землевладений, которые обычно в документах того времени представлялись в качестве проявлении борьбы кулаков и бедняков (Данилов, 2003).

Существенным дополнением в изучении межобщинных конфликтов периода революционного земельного переустройства стал материал докторской диссертации тамбовского историка В. П. Николашина, который обратил внимание на многочисленные споры в Центральном Черноземье внутри крестьянских общин и между ними весной–летом 1918 года, а также привел немалое число конкретных проявлений таких конфликтов, в том числе в Тамбовской губернии (Николашин, 2020). Следующим этапом изучения этого процесса может стать анализ земельных границ соседних общин на основе картографических материалов и результатов съемок средствами дистанционного зондирования земли.

В ходе подготовки документальных сборников о Тамбовском восстании 1919–1921 годов Данилов подчеркивал особую важность документов, в которых нашли отражение предпосылки крестьянского протеста. С тех пор тамбовские историки не раз обращались к изучению источников, позволяющих выяснить такие предпосылки. Д. П. Иванов специально изучил факторы и мотивы включения в восстание населения отдельных повстанческих волостей, поселений, конкретных повстанцев. Этот историк одним из первых приступил к созданию электронных карт, отражавших пространственное распространение Тамбовского восстания в 1920–1921 годы (Иванов, 2009).

В сотрудничестве с саратовским историком А. В. Посадским тамбовские историки конкретизировали возможности пространственного отображения крестьянского движения периода Гражданской войны средствами ГИС-технологий не только на территории Тамбовской губернии, но и в соседних регионах. Первые эксперименты с применением ГИС-технологий в изучении протестного движения российского крестьянства позволили наглядно показать географию его распространения и дополнительно прояснить конкретно-исторические сюжеты этого движения (Канищев и др., 2015б: 155–163).

При изучении вопроса о предпосылках восстания 1919–1921 годов в Тамбовской губернии, историки попытались описать ту часть тамбовского крестьянства, которая не приняла участия в антисоветском восстании. В частности, Облицов в своей кандидатской диссертации показал, что в западной и северной частях Тамбовской губернии предпосылки для вооруженного выступления кре-

стьян против Советской власти не сложились во многом в связи с ослаблением общинных традиций (Облицов, 2023).

Почти через 40 лет тамбовские историки вспомнили доклад Данилова о Чеквалап и специально изучили деятельность этой комиссии в Тамбовской губернии (Канищев, Махрачев, 2025: 237–250).

Тамбовские историки включили в электронную базу данных крестьянских протестных выступлений в России второй половины XIX — первой трети XX века целый ряд документов, опубликованных в сборниках, подготовленных при активном участии Данилова (Анфимов, 1998; Берелович, Данилов, 1998–2012; Данилов, 1994; Данилов, 2007; Данилов, Маннинг, Виола, 1996–2006). Материалы базы данных крестьянских выступлений были использованы также для подготовки специальной статьи о возможностях изучения просопографии вожаков этих выступлений, в заключении к которой автор подчеркнул, что следовал высказанному Даниловым «завету» о необходимости переходить от сбора ранее недоступных документов о протестном движении крестьян к анализу этих документов (Канищев, 2015а: 20–30).

В целом можно сказать, что наблюдения и обобщения выдающегося историка-аграрника Виктора Петровича Данилова продолжают побуждать новые поколения историков углубленно изучать его научное наследие в области крестьяноведения, используя при этом современные информационные технологии.

Библиография

Анфимов А. М. (ред.) (1998). Крестьянское движение в России в 1901–1904 гг. М.: Наука.

Берелович А., Данилов В. (ред.) (1998–2012). Советская деревня глазами ВЧК–ОГПУ–НКВД. 1918–1939. Документы и материалы: в 4 т. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН).

Данилов В. П. (1977). Советская доколхозная деревня. Население, землепользование, хозяйство. М.: Наука.

Данилов В. П. и др. (сост.) (1994). Крестьянское восстание в Тамбовской губернии в 1919–1921 гг.: «Антоновщина»: Документы и материалы. Тамбов: Гос. хозрасчет. предприятие «Ред.-изд. отд.»: Междисциплинар. акад. центр социал. наук.

Данилов В., Маннинг Р., Виола Л. (ред.) (1996–2006). Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927–1939. Документы и материалы: В 5 т. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН).

Данилов В. П. и др. (сост.) (2007). «Антоновщина». Крестьянское восстание в Тамбовской губернии в 1920–1921 гг. Документы, материалы, воспоминания. Тамбов: Упр. культуры и архивного дела Тамбовской обл.

Данилов В. П. и др. (сост.) (2003). Крестьянское движение в Тамбовской губернии, 1917–1918. М.: РОССПЭН.

Дьячков В. Л., Канищев В. В. (2009). Начальный этап агрегации поселенных демографических данных (по материалам книг ЗАГС сельских советов Тамбовской губернии 1925–1926 гг.) // Вестник Тамбовского университета. Приложение к журналу. Кафедра российской истории. 1994–2009. С. 164–185.

Есиков С. А. (ред.) (1995). Крестьяне и власть. Тамбов: ИПЦ ТГТУ.

Иванов Д. П. (2009). Предпосылки и мотивы участия крестьян в Тамбовском восстании 1920–1921 гг. Микроисторический подход. Дисс. … канд. ист. наук. Тамбов: Тамбовский государственный университет.

Канищев В. В. (2010). Восстановление численности населения демографической нагрузки на природную среду в России после Гражданской войны. Тамбовская губерния, первая половина 1920-х гг. // The NEP Era: Soviet Russia 1921-1928. Vol. 4., P. 31–42.

Канищев В. В. (2015а). Информационные возможности источников для изучения просопографии вожаков крестьянских протестных выступлений конца XIX — первой четверти XX в. // «Атаманщина» и «партизанщина» в Гражданской войне: идеология, военное участие, кадры: Сб. статей и материалов / Сост. А. В. Посадский; науч. ред. А. В. Посадский. М.: АИРО-XXI. С. 20–30.

Канищев В. В. и др. (2015б). Возможности пространственного отображения крестьянского движения периода Гражданской войны средствами ГИС-технологий // Альманах Ассоциации исследователей Гражданской войны в России: сборник научных трудов. Вып. 2. Гражданская война в России в контексте международных отношений первой четверти XX века. Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет. С. 155–163.

Канищев В. В., Махрачев Г. С. (2025). Советская мобилизация кустарной промышленности в годы Гражданской войны (на материалах Тамбовской губернии) // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. Т. 27. № 1. С. 237–250.

Кондрашин В. В. (2019). Великий перелом: сталинская коллективизация стала настоящей трагедией советской деревни. Миллионы сельских тружеников были обречены на страдания и гибель от голода и репрессий. Была ли неизбежной коллективизация? // Историк. № 10 (58). С. 22–31.

Красильников С. А. (2025). В. П. Данилов: научный оппонент «Великого перелома» // Крестьяноведение. Т. 10. № 1. С. 43–57.

Николашин В. П. (2020). Советские аграрные преобразования в губерниях Черноземного Центра 1917–1918 гг. Дисс. … докт. ист. наук. Тамбов: Тамбовский государственный университет.

Облицов М. А. (2023). Социально-экономическое положение и протестная активность крестьянства «неповстанческих» территорий Тамбовской и Рязанской губерний в 1920–1921 гг. Дисс. … канд. ист. наук. Тамбов: Тамбовский государственный университет.

Фельдман М. А. (2025). «Как ломали НЭП»: введения к книгам пятитомника как феномен историографии (к 100-летию В. П. Данилова) // Крестьяноведение. Т. 10. № 1. С. 58–69.

Scientific legacy of V. P. Danilov and contemporary Peasant Studies in the Tambov Region. On the centenary of the scholar

Valery V. Kanishchev, DSc (History), Head of the Laboratory of Social History; Professor, Department of History and Philosophy, Tambov State University named after G. R. Derzhavin. Internatsionalnaya St., 33, Tambov, 392036, Russia.
E-mail: valcan@mail.ru

Abstract. The first part of the article considers V. P. Danilov's ideas about the history of the peasantry in the Tambov Province, focusing on his collaboration with Tambov historians to compile collections of documents and research articles, especially on the peasant movement in the Tambov Province in 1917–1921, and to study certain rural settlements in the Tambov Region. The second part of the article presents the results of the Tambov historians' study of the agrarian history of the Tambov Province, presented as

a continuation of Danilov's legacy due to being based on his ideas and the use of information technologies. The electronic database on rural settlements in the Tambov Province confirmed Danilov's observations about the reasonable consolidation of peasant communes during the egalitarian land redistribution and the long-term survival of settlements consisting of several homesteads. The analysis of historical maps and remote sensing data revealed natural factors that contributed to the preserved independence of certain settlements after repartition. The article also follows Danilov's call to move from publishing previously unknown documents on the agrarian revolution in Russia to their analysis by describing the electronic database on the peasant movement from the second half of the 19th to the first third of the 20th centuries, highlighting findings of several studies based in this database.

Key words: historiography, agrarian history, Tambov Province, rural settlements, peasant communes, protests, information technology

References

Anfimov A. M. (Ed.) (1998) *Krestyanskoe dvizhenie v Rossii v 1901–1904 gg*. [Peasant Movement in Russia in 1901–1904], Moscow: Nauka.

Berelovich A., Danilov V. (Eds.) (1998–2012) *Sovetskaya derevnya glazami VChK-OGPU-NKVD. 1918–1939* [Soviet Village through the Eyes of the VChK-OGPU-NKVD. 1918–1939], Moscow: ROSSPEN.

Danilov V., Manning R., Viola L. (Eds.) (2002) *Tragediya sovetskoj derevni. Kollektivizatsiya i raskulachivanie. 1927–1939. Dokumenty i materialy: v 5 t.* [Tragedy of the Soviet Village. Collectivization and Dispossession. 1927–1939. Documents and Materials: in 5 vols], Moscow: ROSSPEN.

Danilov V. P. et al (Comp.) (2007) *"Antonovshchina". Krestyanskoe vosstanie v Tambovskoj gubernii v 1920–1921 gg. Dokumenty, materialy, vospominaniya* ["Antonovshchina". Peasant Uprising in the Tambov Province in 1920–1921. Documents, Materials, Memories], Tambov: Upr. kultury i arkhivnogo dela Tambovskoj obl.

Danilov V. P. et al (Comp.) (2003) *Krestyanskoe dvizhenie v Tambovskoj gubernii, 1917–1918* [Peasant Movement in the Tambov Province, 1917–1918], Moscow: ROSSPEN.

Danilov V. P. (1977) *Sovetskaya dokolkhoznaya derevnya. Naselenie, zemlepolzovanie, khozyajstvo* [Soviet Pre-Collective-Farm Village. Population, Land Use, Economy], Moscow: Nauka.

Dyachkov V. L., Kanishchev V. V. (2009) Nachalny etap agregatsii poselennyh demograficheskih dannyh (po materialam knig ZAGS selskih sovetov Tambovskoj gubernii 1925–1926 gg.) [The initial stage of aggregation of settlements demographic data (based on the ZAGS Books of village councils of the Tambov Province in 1925–1926)]. *Vestnik Tambovskogo Universiteta. Prilozhenie: Kafedra Rossijskoj Istorii. 1994–2009*, pp. 164–185.

Esikov S. A. (Ed.) (1995) *Krestyane i vlast* [Peasantry and Power], Tambov: IPC TGTU.

Ivanov D. P. (2009) *Predposylki i motivy uchastiya krestyan v Tambovskom vosstanii 1920–1921 gg. Mikroistorichesky podkhod* [Prerequisites and Motives for Peasant Participation in the Tambov Uprising of 1920–1921. A Micro-Historical Approach]: Diss. k.i.n., Tambov: Tambovsky gosudarstvenny universitet.

Kanishchev V. V. (2010) Vosstanovlenie chislennosti naseleniya i demograficheskoj nagruzki na prirodnuju sredu v Rossii posle Grazhdanskoj vojny. Tambovskaya guberniya, pervaya polovina 1920-h gg. [Restoration of the population size and demographic load on the natural environment in Russia after the Civil War. Tambov Province, first half of the 1920s]. *The NEP Era*, no 4, pp. 31–42.

Kanishchev V. V. (2015) Informatsionnye vozmozhnosti istochnikov dlya izucheniya prosopografii vozhakov krestyanskih protestnyh vystuplenij kontsa XIX — pervoj chetverti XX v. [Information capabilities of sources for the prosopographic study of the peasant protest leaders in the late 19th — first quarter of the 20th century]. *"Atamansh-*

china" i "partizanshchina" v Grazhdanskoj vojne: ideologiya, voennoe uchastie, kadry. Sost., nauch. red. A. V. Posadsky, Moscow: AIRO-XXI, pp. 20–30.

Kanishchev V. V., Baranova E. V., Ivanov D. P., Posadsky A. V. (2015) Vozmozhnosti prostranstvennogo otobrazheniya krestyanskogo dvizheniya perioda Grazhdanskoj vojny sredstvami GIS-tehnologij [Possibilities of spatial representation of the peasant movement during the Civil War with GIS technologies]. *Almanah Assotsiatsii issledovatelej Grazhdanskoj vojny v Rossii. Vyp. 2: Grazhdanskaya vojna v Rossii v kontekste mezhdunarodnyh otnoshenij pervoj chetverti XX veka,* Arkhangelsk: Severny (Arkticheskiy) federalny universitet, pp. 155–163.

Kanishchev V. V., Makhrachev G. S. (2025) Sovetskaya mobilizatsiya kustarnoj promyshlennosti v gody Grazhdanskoj vojny (na materialah Tambovskoj gubernii) [Soviet mobilization of the handicraft industry during the Civil War (based on materials from the Tambov Province)]. *Izvestija Uralskogo Federalnogo Universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye Nauki*, vol. 27, no 1, pp. 237–250.

Kondrashin V. V. (2019) Veliky perelom: stalinskaya kollektivizatsiya stala nastojashchej tragediej sovetskoj derevni. Milliony selskih truzhenikov byli obrecheny na stradaniya i gibel ot goloda i repressij. Byla li neizbezhnoj kollektivizatsiya? [The Great Break: Stalin's collectivization was a true tragedy for the Soviet village. Millions of rural workers were doomed to suffering and death from hunger and repression. Was collectivization inevitable?]. *Istorik*, no 10, pp. 22–31.

Krasilnikov S. A. (2025) V. P. Danilov: nauchny opponent "Velikogo Pereloma" [V. P. Danilov: Scientific opponent of the "Great Break"]. *Russian Peasant Studies,* vol. 10, no 1, pp. 43–57.

Nikolashin V. P. (2020) *Sovetskie agrarnye preobrazovaniya v guberniyah Chernozemnogo Tsentra 1917–1918 gg*. [Soviet Agrarian Transformations in the Provinces of the Black Earth Center in 1917–1918]: Diss. d.i.n., Tambov: Tambovsky gosudarstvenny universitet.

Oblitsov M. A. (2023) *Sotsialno-ekonomicheskoe polozhenie i protestnaya aktivnost krestyanstva "nepovstancheskih" territorij Tambovskoj i Ryazanskoj gubernij v 1920–1921 gg.* [Social-Economic Situation and Peasant Protests in the "Non-Rebel" Territories of the Tambov and Ryazan Provinces in 1920–1921]: Diss. k.i.n., Tambov: Tambovsky gosudarstvenny universitet.

Feldman M. A. (2025) "Kak lomali NEP": vvedeniya k knigam pyatitomnika kak fenomen istoriografii (k 100-letiyu V. P. Danilova) ["How the NEP was broken": Introductions to the books of the five-volume edition as a historiographic phenomenon (on the 100th anniversary of V. P. Danilov)]. *Russian Peasant Studies*, vol. 10, no 1, pp. 58–69.