Научная
жизнь

В. П. Данилов и российское крестьяноведение

Д. А. Сафонов

Дмитрий Анатольевич Сафонов, доктор исторических наук, профессор,
Оренбургский государственный университет. 460050, г. Оренбург, пр. Победы, 13.
E-mail: d_safonov@mail.ru

EDN XNXCUK

Всероссийская научно-практическая конференция «В. П. Данилов и российское крестьянство» прошла 4 марта 2025 года, в день столетнего юбилея известного историка-агрария Виктора Петровича Данилова. Город Оренбург стал местом проведения данной конференции не случайно: Оренбуржье — родина В. П. Данилова.

В конференции приняли участие несколько десятков человек из многих городов России: Москвы, Уфы, Брянска, Новосибирска, Воронежа, Липецка, Тамбова, Орска, Пскова, Саратова, Курска, Калининграда. Они присутствовали на заседаниях, выступали перед присутствующими, online и участвовали в заочной форме. Конференция была организована Институтом общественных наук Оренбургского государственного университета. Ее поддержали Объединенный государственный архив Оренбургской области, Оренбургская областная универсальная научная библиотека им. Н. К. Крупской, Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей, Оренбургский союз архивистов.

Организаторы конференции ставили перед собой две основные задачи: рассказать — прежде всего, землякам — о личности выдающегося ученого и способствовать вовлечению в исследовательскую среду молодежи. Первой задаче служили выступления *Д. А. Сафонова* «В. П. Данилов и Оренбуржье» и *А. В. Журавеля* «Умное семейство Даниловых». Докладчики рассказывали о жизненном и творческом пути Виктора Петровича, представили в презентациях богатые, ранее практически неизвестные широким кругам исследователей материалы. Д. А. Сафонов акцентировал больше внимания на «оренбургских» страницах биографии ученого, учебе в школе, военном училище, а также в Оренбургском (тогда — Чкаловском) государственном педагогическом институте после демобилизации в 1946 году, контактах с Оренбургом впоследствии. А. В. Журавель в название своего выступления вынес слова известного историка С. О. Шмидта, назвавшего так в свое время семейную чету Даниловых. Он также обнародовал интересные материа-

лы о научном творчестве супруги Виктора Петровича, Людмилы Валериановны Даниловой, и их совместных работах. Выступавшие подчеркивали, что исследователи не были диссидентами в традиционном понимании этого термина, т.е. борцами против режима, а подлинными учеными, твердо и последовательно выступавшими за научную объективность исследований, против идеологической зашоренности.

Директор Центра аграрных исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ *А. М. Никулин* предложил слушателям обзор «От ежегодника "Крестьяноведение" к журналу "Крестьяноведение": сохраняя и развивая интеллектуальное наследие В. П. Данилова». Будучи главным редактором нынешнего «Крестьяноведения», он также непосредственно участвовал в издании ежегодника «Крестьяноведение», основанного и редактируемого В. П. Даниловым и Теодором Шаниным с середины 1990-х годов. Нынешний журнал заслуженно считает себя идейным наследником даниловского ежегодника, чтит и развивает интеллектуальное наследие В. П. Данилова.

Особый интерес вызвал доклад *В. М. Рынкова*, доктора исторических наук, директора Института истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск), сделавшего темой выступления поиск ответов на вопросы, выиграло или проиграло российское крестьянство по итогам завершившейся крестьянской революции и разрешения земельной проблемы? Чаще всего результатом крестьянской революции полагают отмену продразверстки, аграрного законодательства времен военного коммунизма и восстановление общины как института. В. П. Данилов еще в 1965 году, разбирая данные «черного передела», указывал, что механическое прибавление миллионов десятин помещичьих земель к крестьянским не является убедительным доказательством резкого повышения эффективности крестьянских хозяйств. Прирост земельных площадей не принес той пользы, на которую рассчитывали. Уравнительное перераспределение земли привело к своеобразному «осереднячиванию» хозяйств, приведению деревни на средний уровень благосостояния. Так, *В. А. Ильиных* сегодня полагает допустимым говорить о нивелировании на уровне «обеднячивания». Таким образом, просто факт увеличения у крестьян количества земли в результате аграрной революции не является убедительным свидетельством роста их благосостояния; напротив, уравниловка, с одной стороны, и невозможность для новой власти осуществить инвестиции в сельское хозяйство (А. Чаянов писал о необходимости инвестирования до 5 млрд золотых рублей) препятствовали этому. И перспективы развития села можно считать положительными при одном условии — сохранении той дореволюционной институциональной среды, которая тогда позволяла накапливать деньги и вкладывать их в производство. Гипотетически итоговый выигрыш был бы возможен в долгосрочной перспективе лет десяти, не менее, при усло-

вии сохранения в своей основе инвестиционной среды, позволявшей накапливать инвестиции в сельскохозяйственное производство.

Работа конференции продолжилась в трех секциях. На первой обсуждались вопросы переселения крестьян различных регионов, правовое положение земледельцев, протестное движение в XX веке и взаимоотношения крестьян с властью. Особый интерес вызвал доклад профессора *А. В. Посадского* «За Волгой в Гражданскую войну: о крестьяноведческих возможностях для понимания феномена “третьей силы”». Автор обратил внимание на территории, на которых, во-первых, отсутствовало массовое помещичье землевладение, во-вторых, любая власть имела самые ограниченные возможности для контроля и изъятия ресурсов, в данном случае — Заволжье. Огромные пространства, слабость транспортной сети и редкость городов, казачье и кочевое соседство давали здесь крестьянам известную фору во времени в общении с государственным «красным проектом». Сегодня изучение этой активности способно дать ответы на многие вопросы о понимании крестьянами революции и траекториях ее протекания, о потенциале и характере внутридеревенских отношений.

Вторая секция включала доклады, затрагивавшие изменения в сельской жизни при советской власти. Ряд исследователей касались темы коллективизации в СССР. Особый интерес вызвало выступление кандидата наук из Афинского национального университета им. Каподистрии (Афины, Греция) *Костиса И. Сидериса* «Обзор истории коллективизации в СССР: перетягивание каната между централизованным планированием и рынком в послесталинский период». Придерживаясь позиций западной историографии, он говорил о «советском историческом ревизионизме», понимая под этим пересмотр прежней оценки коллективизации как второй революции в деревне («Краткий курс»). «Первая ревизионистская попытка» группы В. П. Данилова в начале 1960-х годов сыграла переходную роль, подходя к коллективизации как к необходимому процессу, который, однако, был осуществлен волюнтаристски и насильственным путем, вразрез с кооперативным планом Ленина. В целом же интерпретационные подходы к коллективизации имеют глубокие корни в противоречиях эпохи. Пересмотр истории коллективизации на протяжении четырех десятилетий шел от критики волюнтаризма сталинского руководства к отрицанию развития классовой борьбы в советской деревне и необходимости коллективизации. После распада СССР коллективизация характеризовалась как «война» против крестьянства, которое считалось классово недифференцированным, единым, базирующимся на традиционной культуре сельской общины. Автор рассматривает борьбу за пересмотр истории коллективизации в СССР как, условно говоря, некое перетягивание каната между сторонниками централизованного планирования и сторонниками рынка: «советскими ревизионистскими аграрными историками» во главе с В. П. Даниловым

и «рыночно-ориентированными советскими аграрными экономистами», наставником которых был В. Г. Венжер. После распада СССР взгляды В. П. Данилова существенно изменились, доходя в работах 1990–2000 годов до полного отрицания какой-либо социальной основы коллективизации.

Привлек внимание участников и доклад *И. В. Логуновой* «Деколлективизация 1990-х годов (на материалах Центрального Черноземья)», отмечавшей, что у истоков изучения «антиколхозной» аграрной реформы 1990-х годов, в частности, процессов приватизации и деколлективизации, стоял В. П. Данилов, первым среди ученых-историков приступивший к анализу данных явлений и считавший, что этот процесс был, по сути, продолжением «раскрестьянивания» деревни.

Докладчики проанализировали также государственные меры по развитию Нечерноземья, специфику создания колхозов в Оренбургском крае, участие женщин в коллективном хозяйстве и положение сельского населения в послевоенные годы (Курская и Калининградская области). С учетом того факта, что крестьяноведение как научное направление существует на стыке наук, освещались и темы изучения крестьянства как социальной общности, проявления культурной идентичности, отражения советской деревни в творчестве оренбургских художников. Продолжая источниковедческую традицию, ряд исследователей затрагивали проблемы источников — по культуре и быту советского крестьянства, делопроизводственной документации местных органов военного управления в годы Гражданской войны. Ведущий научный сотрудник Института истории, языка и литературы Уфимского ФИЦ РАН *М. И. Роднов* описал «Информационный потенциал нового источника по истории оренбургского крестьянства (подворные карточки переписи 1920 г.)», впервые подвергнув анализу весь массив карточек по региону.

На специальной студенческой секции молодые исследователи затронули тематику средневековых бунтов, образ селянина в русской литературе XIX века, народные верования и особенности деревенского говора в историческом разрезе. Материалы их выступлений будут опубликованы в журнале ОГУ «Шаг в науку».

По результатам конференции в самом скором времени на сайте Оренбургского государственного университета будет выложен электронный сборник, доступный всем желающим.

V. P. Danilov and the Russian Peasant Studies

Dmitry A. Safonov, DSc (History), Professor, Orenburg State University. Pobedy Prosp., 13, Orenburg, 460050. E-mail: d_safonov@mail.ru