Концепт «переселенческое общество»: от традиционных взглядов к новым подходам

Обзор VII Международной научной конференции «Гришаевские чтения» [1]

Н. В. Гонина

Наталья Владимировна Гонина, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник сектора аграрной и демографической истории ИИ СО РАН. 630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8. E-mail: nvg7@mail.ru

EDN: FAFLOX

«Россия есть страна, которая колонизуется» — этот тезис С. М. Соловьева и В. О. Ключевского повторяется достаточно часто, но традиционно его относят к раннему периоду отечественной истории. В то же время если рассматривать колонизацию как освоение, то можно утверждать, что для окраин этот процесс сегодня не только не закончен, но и находится в постоянном развитии.

Сибирь в течение всей своей истории наполнялась людьми, переселившимися из других регионов. Современное сибирское общество стало итогом многовекового синтеза гетерогенного переселенческого населения с не менее разнородным аборигенным. Причем ошибочно полагать, что переселение в Сибирь было окончательным событием в личных стратегиях и общей динамике миграционного движения. Достаточно часто семьи, переселившиеся, например, на Алтай, затем перемещались восточнее. Дети жителей Дальнего Востока и Восточной Сибири нередко выбирали движение еще далее на Восток (Китай, Таиланд) или, наоборот, на Запад, в Западную Сибирь или Европейскую часть России. В определенные периоды был популярен переезд в Казахстан. Причем вектор движения ориентировался не по меридианам и параллелям, а по гораздо более сложной траектории, определявшейся совокупностью политических, экономических, социальных и экологических факторов. Поэтому Сибирь можно рассматривать как территорию с постоянно мигрирующим населением, причем с течением времени динами-

1. С информацией о конференции можно ознакомиться на сайтах http://history.nsc.ru/news/2024-11-12-1.htm; http://www.kgau.ru/new/all/science/04/
По итогам конференции подготовлен сборник статей https://elibrary.ru/item.asp?id=80580913&selid=80580939.

ка ускоряется и усложняется, в нее вовлекаются все новые и новые регионы и группы населения.

Указанный тезис актуален не только для Сибири. В России есть и другие территории, где переселенцы составляют значительную часть населения или даже превосходят по численности коренных жителей. То же самое можно сказать о Евразии и мире в целом. При большом объеме литературы по изучению миграций и, конкретно, переселений в Сибирь, данная тема практически не привлекала внимания. В то же время именно такой взгляд на вещи, возможно, позволит открыть новые аспекты в хорошо изученном материале или, наоборот, ввести в научный оборот новые источники. Таким образом, переселенческое общество как категория/объект исторического анализа требует дополнительного осмысления и переоценки, в первую очередь с позиций полидисциплинарного подхода, так как она лежит на пересечении интересов большинства социогуманитарных наук.

Данная концепция была положена в основу Международной научной конференции «Переселенческое общество во времени и пространстве», проведенной в рамках VII «Гришаевских чтений», посвященных памяти доктора исторических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Василия Васильевича Гришаева.

В. В. Гришаев (1935–2014 гг.) много лет работал в Красноярском крае, с 1969 по 2009 год возглавлял кафедру истории КПСС (затем истории России) Красноярского государственного университета (с 2006 г. — СФУ), преподавал в Красноярском сельскохозяйственном институте (с 1991 г. — КрасГАУ) и других вузах города. Василий Васильевич был специалистом в области аграрной истории советского периода, признанным в историческом сообществе ученым, автором значительного количества научных работ, в том числе 5 монографий. Под его руководством было защищено 28 кандидатских и 5 докторских диссертаций.

Конференция «Гришаевские чтения» проводится с 2018 года и сосредотачивается на использовании современной научной методологии в социальных и гуманитарных исследованиях, в том числе на полидисциплинарном подходе. В фокусе внимания материалы аграрной, социальной и интеллектуальной истории XX века. В составе конференции выделяется молодежная секция, на которую принимаются заявки от студентов и магистрантов. Все участники получают сертификаты. С 2022 года конференция получила статус международной.

VII «Гришаевские чтения» проходили 7–8 ноября 2024 года в смешанном формате на двух площадках: в Новосибирске и Красноярске. Организаторами конференции выступили Красноярский государственный аграрный университет, Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, Лаборатория исторических и социально-экономических исследований Сибири

и Центральной Азии «Красноярского научного центра» Сибирского отделения Российской академии наук, Сибирский федеральный университет, Красноярское региональное отделение Российского исторического общества, Международный инновационный университет, Государственный архив Красноярского края, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края.

В конференции приняли участие более 120 специалистов, в том числе ученые из Белоруссии, Казахстана, Пакистана, Туркменистана. Россия была представлена 31 регионом. Работали 9 секций, в том числе молодежная, также был проведен круглый стол.

Работа конференции открылась приветственным словом *Н. И. Дроздова*, д.и.н., профессора, директора Сибирского института Международного инновационного университета, *И. К. Козыревской*, заведующей отделом читальных залов Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края, и *А. В. Коломейцева*, к.б.н., доцента, проректора по науке ФГБОУ ВО Красноярского ГАУ.

На пленарном заседании было заслушано три доклада. *М. К. Чуркин* (Омский государственный педагогический университет) представил доклад «Переселенческое дело во властном дискурсе и практиках российского цивилизаторства в Туркестанском крае (вторая половина XIX — начало XX в.)», в котором проанализировал политику заселения Туркестана в позднеимперский период. Автор пришел к выводу, что курс на русификацию региона и стирание культурных различий потерпел неудачу во многом потому, что не удалось обеспечить значительный приток русских переселенцев и создать крепкие земледельческие хозяйства.

М. В. Шиловский (Институт истории Сибирского отделения РАН) выступил с докладом «Роль общины в адаптации переселенцев в сибирском сельском сообществе начала XX века», в котором сравнил функционал и практики сельской общины у старожилов и переселенцев, рассказал о видах землепользования у сибирских крестьян и о процессах укоренения новоселов, а также показал, как институт общины использовался центральными и местными властями.

В. Г. Дацышен (Красноярский научный центр Сибирского отделения РАН, Сибирский федеральный университет) рассказал о проблемах размещения русских реэмигрантов из Китая в регионах Восточной Сибири в 1950-х годах. По мнению автора, это были самые первые переселенцы на целину, многие из которых осели на юге Красноярского края и внесли значимый вклад в хозяйственное и культурное развитие региона.

Таким образом, уже пленарное заседание вывело на первый план проблему диалога традиционных и современных научных подходов, а также подчеркнуло сохранение интереса исследователей к сельскохозяйственной колонизации территорий нового освоения.

Первая секция «Трансграничные переселенческие сообщества: иммиграция и эмиграция» была самой полидисциплинарной по составу участников и многогранной по обсуждаемым вопросам. Заседание было открыто докладом *О. В. Залесской* (Благовещенский государственный педагогический университет) «Правонарушения в среде китайских мигрантов в Амурской области в 1990-е гг.», в котором были представлены масштаб и специфика переселений, занятость мигрантов и уровень преступности. Качественно иной аспект иммиграции отражен в докладе *Е. С. Меер* (Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева) «Великое переселение народов» начала XXI века в итальянском кинематографе. Исследователь провела качественный анализ нескольких фильмов и показала, что в фокусе внимания находится процесс миграции и переживания отдельных персонажей, но не обсуждаются причины миграционного движения и пути решения возникающих проблем.

Выступление *С. Н. Шаповаловой* (Дальневосточный федеральный университет) «Народные обычаи китайских эмигрантов XVIII–XIX веков. Как не стать бесприютным духом гуй» затронуло важный аспект сохранения традиций у переселенцев. Древний культ почитания предков в Китае требует захоронения человека на родине. Это создавало для китайских эмигрантов серьезные проблемы и породило особые пути их решения.

Доклад *Г. Г. Корноуховой* (Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы) «Русские трудовые мигранты на Астрабадских рыболовных промыслах Лианозовых в Персии, рубеж XIX–XX вв.» отразил вариант реализации русской колониальной политики в Каспийском регионе через использование интересов предпринимателей. Автор считает, что данный казус демонстрирует гибкость имперской политики России в Азии.

Таким образом, на секции был представлен широкий спектр вопросов, касающихся миграционных процессов и бытования переселенческих обществ на территории Евразии от XVIII века до современности, включающий политические, экономические, социальные и культурные аспекты. Многие выступления вызвали оживленные дискуссии. Было очевидно, что представленные проблемы находятся на пике исследовательского интереса и имеют большие перспективы.

Участники второй секции «Невольные переселенцы: принудительная миграция и ее последствия» исследовали специфику формирования и развития переселенческих сообществ в условиях вынужденной миграции. Основная тематика докладов была посвящена советской политике принудительных миграций, адаптации спецпереселенцев в районах вселения, последствиям спецссылки для принимающих регионов. В материалах представлено много уникальных сюжетов и явлений.

Н. Н. Аблажей (Институт истории Сибирского отделения РАН) выступила с докладом «Переселение из зоны затопления Новоси-

бирской ГЭС», подготовленным в соавторстве со стажером-исследователем ИИ СО РАН *М. А. Косицыным*. Доклад был посвящен анализу миграционных последствий строительства ГЭС и водохранилищ на равнинных реках. Дана периодизация переселения из зоны затопления Новосибирской ГЭС в 1952–1957 годах, показаны его масштабы и особенности. Представленная проблематика вызвала большой интерес и активное обсуждение.

Доклад *Л. Б. Степановой* (Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера) «Визуальное воображение Севера в исследовательских проектах польских исследователей 2-й половины XIX — начала XX в.» представил результаты исследования ручной и фотографической фиксации материалов в период научных экспедиций, выполненной польскими ссыльными в Якутии. Поляки, в отличие от других коренных и пришлых жителей региона, владели редкой для того времени фототехникой и умели с ней обращаться. Кроме того, они испытывали живой исследовательский интерес к Сибири и стремились запечатлеть как можно больше образов природы, людей и вещей.

А. С. Ковалев (Сибирский федеральный университет) выступил с докладом «Инвалиды и пожилые люди в “кулацкой ссылке” (на материалах Сибири)», в котором подчеркнул бессмысленную жестокость принудительной миграции, когда к переселению принуждались люди, которые не могли не только трудиться, но и заботиться о себе. В выступлении присутствовали и другие интересные сюжеты — о создании дома инвалидов-спецпереселенцев и артелей инвалидов, которые производили орудия труда и потребительские товары.

Т. П. Тетеревлева и Е. Е. Шурупова (Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, Соловецкий государственный историко-культурный и природный музей-заповедник) в докладе «Спецпереселенцы представляют из себя южных жителей земледельцев, незнакомых с морем и с лесом»: развитие йодной промышленности в Северном крае в 1930-х годах», рассказали об использовании труда вынужденных переселенцев на обработке сырья для Архангельского йодного завода. Было отмечено, что большую часть перемещенных лиц составляли старики, женщины и дети, которые не могли полноценно трудиться.

При большом разнообразии поставленных авторами задач и использованных источников их объединяют мысли о бесперспективности насилия, а также о способности человека адаптироваться к сложнейшим условиям существования. Важно отметить высказанную Е. Е. Шуруповой и поддержанную участниками секции идею о необходимости дальнейшей работы по изучению вынужденной миграции с привлечением цифровых методов исследования.

Третья секция «Переселенцы в городском и сельском пространстве» была небольшой по количеству выступающих, но богатой на дискуссии. *Л. Н. Славина* (Красноярский государственный пе-

дагогический университет им. В. П. Астафьева) в докладе «Переселенцы в Сибири (по итогам Всесоюзной переписи населения 1926 года)» рассказала о количественных характеристиках миграционного движения в переписи 1926 года и обратила внимание на большой научный потенциал данного источника для изучения переселенческих процессов в Сибири. Выступление вызвало большой интерес. Участники конференции обсудили перспективы и ограничения использования переписи населения 1926 года, а также полноту представленности в источнике регионального компонента.

Н. В. Гонина (Институт истории Сибирского отделения РАН) сделала доклад «Роль миграций в формировании населения г. Красноярска в период “красноярских десятилеток” (1970–1980-е гг.)», в котором показала тенденции и значимость миграционного прироста 1970–1980-х годов для развития крупнейшего регионального центра Восточной Сибири. Автор сделала вывод, что население города увеличивалось преимущественно за счет естественного прироста, в том числе благодаря повышенной рождаемости у молодых мигрантов, однако удержать пришлое население удалось только частично. Автор также обратила внимание на перспективность исследования локальной исторической динамики в производственных коллективах Красноярска.

Бурно обсуждались доклады аспирантов *Е. И. Семыкина* (Красноярский государственный аграрный университет) «Различия демографической динамики русского населения в районах Крайнего Севера и умеренных широтах Красноярского края в 1960-х гг.» и *А. А. Рубана* (Красноярский государственный аграрный университет) «Заболеваемость населения в городах-новостройках в 1960-е гг. (на примере г. Дивногорска)». Интерес вызвали новые исторические источники, впервые введенные в научный оборот, оригинальные авторские интерпретации данных, а также перспективы разработки тематики. Профессор *Л. Н. Славина* дала рекомендации молодым участникам конференции по методологии и методике разработки диссертационного исследования.

Преобладание докладов с количественными данными удачно разрядило выступление *О. В. Ищенко* (Сургутский государственный университет) по теме «К вопросу о направлениях образовательной миграции в Сибири в конце XIX — начале XX в.». Автор рассказала о династиях деятелей культуры, основатели которых приехали в Сибирь из Европейской части России для учебы в Томском университете и остались на постоянное проживание. Доклад был основан на богатой палитре источников личного характера, как широко известных, так и впервые вводимых в научный оборот.

По итогам работы секции было принято решение о проведении семинара по проблемам изучения локальных сообществ методами исторической демографии.

Четвертая секция «Политика и административный контроль переселенческих сообществ: теория и история» преимущественно со-

средоточила материалы, представляющие классические подходы к исследованию переселенческой политики, но содержащие новые сюжеты и факты. В докладе *А. С. Заколодной* (Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук) «Переселение рыбацкого населения на Дальний Восток России: дореволюционный опыт» представлены результаты исследования деятельности правительства по заселению Приамурского края с целью получить рабочую силу для рыболовных промыслов и каботажа. Для этого проводилась не только организация переселения, но и выплачивались значительные ссуды, давались долговременные льготы. Однако переселенцы уходили в другие, более выгодные формы экономической деятельности. Автор заключает, что причиной ситуации были недостатки в анализе местных условий и в сфере социально-экономической политики.

Доклад *М. Н. Крота* (Южный федеральный университет) был посвящен анализу оценок ассимиляторских возможностей русского народа отечественными учеными-этнографами И. Н. Смирновым и Н. Н. Харузиным, ставившими их в основу успешной реализации политики русификации национальных окраин. Автором проанализированы предлагаемые учеными методы и средства эффективной ассимиляции инородцев, а также формы поддержки колонизационных процессов, направленных на обрусение окраинных регионов империи.

В. А. Шаламов (Иркутский государственный университет) рассказал о становлении и развитии учреждений для оказания медицинской помощи крестьянам-переселенцам в Енисейской губернии в 1906–1917 годах. Особое внимание было отведено системе управления переселенческой медициной и ее реформированию. Автор отмечает, что наиболее активный рост числа медицинских учреждений пришелся на период реформы П. А. Столыпина.

Е. В. Соколова (Государственный архив Красноярского края) представила доклад «Деятельность переселенческого управления и комитета труда в Красноярском крае (по документам КГКУ “Государственный архив Красноярского края”)», в котором рассматривалась история создания и деятельность переселенческого управления СНК СССР и подчиненного ему переселенческого отдела Красноярского крайкома, а также условия переселения колхозников на территорию Красноярского края, их обустройство, изменения статуса и структуры отдела в течение XX века.

Пятая секция «Экономика переселенческих сообществ: трансфер практик и экономические анклавы» была самой широкой по хронологическому диапазону и единственной, в состав которой вошли археологи. Выступление *Д. П. Шульги* (Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН) «Китайский текстиль и римское серебро: сюнну на Шёлковом пути» было посвящено интереснейшей теме товарообмена между удаленными территориями

Евразии в котором главная роль принадлежала кочевникам. В докладе *С. Т. Гайдина* и *Г. А. Бурмакиной* (Красноярский государственный аграрный университет) «Вольные и невольные работники золотых приисков Сибири в императорский период» был представлен анализ социально-демографической структуры приискателей. Большинство из них составляли добровольные переселенцы из Европейской части России, вдохновленные слухами о возможности легкого обогащения, а также сосланные в Сибирь за различные правонарушения. Интересная дискуссия возникла вокруг доклада *О. В. Деньгиной* (Восточно-Сибирский техникум туризма и сервиса) «Особенности колонизационного фонда Бельской волости Енисейского уезда в контексте реформы П. А. Столыпина в Енисейской губернии», в котором была отражена специфика заселения северных территорий региона. Неблагоприятные климатические условия и недостаток пашенных земель создавали тяжелые условия для обзаведения хозяйством и провоцировали конфликты со старожильческим населением.

Доклады и дискуссии на секции выявили необходимость дальнейшей разработки темы, которая оказалась очень важной для понимания специфики бытования транзитных зон.

Шестая секция «Конструирование категории переселенческое сообщество/общество: методология, источники и историография» сосредоточила доклады, посвященные вопросам теории и методики работы с понятием «переселенческое общество». Спектр тем и подходов был достаточно многообразен, что подчеркивает актуальность и дискуссионность темы. В то же время многие важные вопросы методологии исследования остались не затронуты, и это определяет необходимость его методологической концептуализации.

Доклад *Л. В. Зандановой* и *Я. В. Кулаковой* (Иркутский государственный университет) «Изучение современной историографии переселений в Сибирь и переселенческих обществ как фактор формирования профессиональной компетентности педагога-историка» соединил анализ историографии темы с его прикладным значением. Была показана актуализация «сибирского поворота» в новейшей отечественной научной литературе, дан обзор диссертаций, защищенных за последние 15 лет, а также монографий и конференций, посвященных изучению переселенческого движения. В то же время представлена методика работы с историографией на занятиях с магистрами.

А. И. Ракитянская (Военно-космическая академия им. А. Ф. Можайского) в докладе «Геополитическое влияние на современные реалии переселенческого общества», опираясь на известные научные теории, рассмотрела взаимосвязь геополитической динамики и переселенческого движения. Автор дала полноценную характеристику понятию «переселенческое общество», показала варианты его применения в широком историческом контексте и завершила анализом современной миграционной ситуации.

М. В. Сентябова (Красноярский государственный аграрный университет) выступила с докладом «Переселенчество как опыт детства: концептуальный анализ», в котором рассмотрела вопросы миграции и переселения через призму истории детства, уделяя особое внимание разбору основных исследовательских концепций детского переселения. Отмечена слабая разработанность темы в отечественной историографии в совокупности с ее высоким исследовательским потенциалом.

Седьмая секция «Этнокультурные аспекты и социальные связи переселенческого общества» фокусировала внимание на процессах, происходящих внутри переселенческого общества, в первую очередь социальных, этнических и культурных. Среди представленных докладов были очень оригинальные сюжеты. Например, *А. В. Подъяпольская* (Красноярский государственный аграрный университет) представила доклад «Переселение на Север и библиотечная сфера: от прошлого к будущему» в котором на примере Норильска показала роль библиотеки как культурного центра, объединяющего людей и противостоящего социальной энтропии.

Доклад *В. В. Хориной* (Государственный архив Красноярского края) «Экспедиция Енисейского губернского статистического комитета 1897 года как один из эпизодов изучения этнокультурного и социального влияния русского населения на хозяйство и быт инородцев Енисейской губернии» раскрыл отдельные аспекты изучения культурного взаимообмена коренного и пришлого населения в Енисейской губернии. В частности, выявлены цели и задачи работы статистических комитетов в период переписи, а также значение экспедиционной деятельности. Особый интерес представляет информация о дискуссиях среди участников экспедиции относительно оценки хозяйственной деятельности коренных народов и степени влияния на них русскоязычного населения.

Е. Б. Лукиева (Томский политехнический университет) в докладе «Создание и деятельность национально-культурных центров в Сибири в 20–30-е гг. XX в.» показала пестрый национальный состав региона в 1920–1930-х годах и деятельность органов власти по сохранению языка и культуры национальных сообществ, в первую очередь национальных школ и клубов. Автор приходит к выводу, что эта работа способствовала не только сохранению национально-культурного многообразия, но и адаптации переселенцев.

С. Р. Чеджемов, *З. Т. Плиева* (Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова) и *Д. Т. Лолаева* (Северо-Кавказский горно-металлургический институт) представили доклад «Сибирь — Осетия: из истории формирования многонационального культурного поля России». На материалах наследия видного представителя осетинской интеллигенции М. Д. Канукова, работавшего в Сибири в конце XIX в., освещены проблемы кавказско-сибирского сотрудничества в деле развития педагогической мысли и системы народного образования.

По результатам работы секции можно заключить, что тема пользуется большой популярностью среди исследователей. Большинство выступавших придерживаются концепции культурного многообразия. Мы видим не только процессы аккультурации, но и сложные социальные и этнокультурные взаимоотношения, носившие характер взаимного обогащения, которые лежали в основе формирования населения Сибири. Участники секции выразили убеждение, что работу в этом направлении целесообразно продолжать в целях ретроспективного изучения культурного потенциала многонациональной России.

Восьмая секция «Динамика пространственного движения населения в России и мире» по тематике выступлений охватила историю Евразии от древности до наших дней. *М. В. Баканова* (Российский совет по международным делам) в докладе «Возможности миграционных процессов в древней Сибири на примере буришей» отметила, что в настоящее время можно считать подтвержденными крупные миграции населения в зоне от Южной Сибири до Гималаев и Тибета в направлении Север-Юг и обратно. Так же, как и заселенность Высокогорья Азии в различные периоды истории представителями различных групп народов. Родоначальники буришей — народа-изолята долины Хунза с большой долей вероятности могли прийти из Южной Сибири или верховий Енисея, смешавшись уже на месте дополнительно с местными жителями, проникнувшими на территории долины в более древние времена. При этом в дальнейшем формирование народа буришей продолжилось путем контактов с соседними народами, а также — весьма удаленными, связанными в рамках Великого шелкового пути. Продолжение исследования буришей необходимо как в рамках установления принадлежности и истории народа, так и в рамках изучения древних миграций на «Крыше мира» и связям внутри региона Высокогорной Азии.

Т. Ш. Уметбаев (Федеральный исследовательский центр «Красноярский научный центр» Сибирского отделения РАН) представил доклад «Монгольская миграция в Иран в период его завоевания Хулагу-ханом и правления Хулагидов в “Джами ат-таварих” Рашид ад-Дина (XIII–XIV вв.)», в котором раскрыл специфику заселения монголами территории Ирана. Область расселения монголов оказалась очень обширной, от реки Амударьи до египетских владений на переднем Востоке в Сирии. Окончательное расселение монголов, оставшихся в Ираншахре, состоялось в правление Газан-хана, спустя почти полвека после похода Хулагу-хана. Это привело к значительному распылению сил монголов на значительном пространстве, а в дальнейшем — к утрате их собственной идентичности.

И. С. Баранова и *И. А. Погребняк* (Уральский государственный педагогический университет) в докладе «Историко-географические особенности внутренней миграции населения в дореволюционной России» рассмотрели миграционные процессы в Российском госу-

дарстве на протяжении XVII–XIX веков. Были проанализированы основные причины миграционной подвижности населения в разные временные отрезки изучаемого исторического периода. Значительное внимание уделяется последствиям миграционных процессов для территорий, принимавших переселенцев. Авторы отметили, что освоение новых районов было невозможно без переселения значительной части населения, являвшейся не только трудовыми ресурсами, но и гарантией сохранения государственной территории.

Доклад *Н. В. Чернышевой* (Институт демографических исследований РАН) и *А. В. Бровцына* (независимый исследователь) «Освоение колонизационного фонда Вятской губернии во второй половине 1920-х годов» был посвящен советской политике сельскохозяйственного расселения. Авторами выявлено, что процесс проходил в три этапа: в 1918–1924 годы советские органы использовали земли фонда для расселения излишков социально неустроенного населения, вынужденного покинуть свои привычные места жительства в результате революций, Гражданской войны, голода 1922 года. В 1925 году колонизационный фонд Вятской губернии был закрыт для переселения из-за плохих условий, отсутствия дорог. В 1926–1929 годах была осуществлена подготовка земель фонда для частичного решения проблемы нарастающего аграрного перенаселения как в Вятской губернии, так и в других районах Поволжья, обеспечения трудовыми ресурсами планируемых к созданию и реконструкции кустарных предприятий лесоперерабатывающей, химической промышленности в северо-восточных районах Вятской губернии.

В рамках «Гришаевских чтений» проводилась работа молодежной секции. Несмотря на свободную тематику, многие выступления были посвящены вопросам миграции. Участие в работе приняли бакалавры и магистры из Москвы, Тамбова, Пензы, Уфы, Перми, Новосибирска, Барнаула, Красноярска. Следует отметить интересные темы, высокий уровень подготовки докладов и хорошую эрудицию участников, что позволило провести полноценное обсуждение.

При поддержке молодежного парламента Красноярского края был проведен круглый стол по вопросам академической мобильности для молодых исследователей. Спикерами на нем выступили*: Р. В. Морячков* (Красноярский научный центр СО РАН), *А. С. Кашуркина* (Комитет по государственному устройству, законодательству и местному самоуправлению молодежного парламента Красноярского края), *Е. В. Полянский* (КГАУК Дом искусств), *А. В. Суржко* (Сибирский федеральный университет), *Р. М. Чистяков* (Сибирский федеральный университет).

Подводя итоги конференции, нужно сказать, что, несмотря на достаточно обширную научную литературу по миграциям, изучение жизни переселенческих сообществ для исторической науки остается относительно молодым научным направлением, в котором постоянно идут дискуссии и появляются новые концепции

и подходы. Учитывая факт нового «великого переселения народов» в современном мире, расширение научного знания в данной области чрезвычайно актуально. Если следовать концепции глобальной истории, изучение локальной специфики способствует углублению понимания общечеловеческих процессов. Соответственно, разговор о бытовании переселенческих сообществ и способах их изучения, это беседа о прошлом и настоящем, о глобальном и локальном в их тесной взаимосвязи и взаимообусловленности. Причем наиболее перспективна разработка проблематики в социально-экономической и социокультурной областях.

The concept of “resettlement society”: From traditional interpretations to new approaches

Review of the VII International Scientific Conference “Grishaev Readings”

Natalia V. Gonina, PhD (History), Senior Researcher, Sector of Agricultural and Demographic History, Institute of History, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Nikolaeva St., 8, Novosibirsk, 630090. E-mail: nvg7@mail.ru