В поисках устойчивости: география и ее опора[1]

Рецензия на книгу: Смирнова А. А., Смирнов И. П., Ткаченко А. А. Расселение: основные понятия, подходы, результаты исследований. — Тверь: Тверской гос. университет, 2024. — 224 с. ISBN 978-5-7609-1940-3

Т. Ю. Гусаков

Тимур Юрьевич Гусаков, младший научный сотрудник Центра аграрных исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 119571, Москва, пр-т Вернадского, 82.
E-mail: gusakov.timur@mail.ru

EDN: EZKWUJ

Выход в свет монографии авторского коллектива из Тверского государственного университета А. А. Смирновой (Фомкиной), И. П. Смирнова и А. А. Ткаченко по праву можно назвать заметным событием для отечественной географии. Современная российская география населения, несмотря на в целом состоявшуюся академическую традицию, редко пополняется фундаментальными трудами, сопоставимыми по глубине и широте охвата с настоящей книгой. Напомним, что последняя подобная по значимости работа в отрасли вышла более двух десятилетий назад[2].

В самом начале повествования указано, что книга посвящена памяти С. А. Ковалева, одного из архитекторов отечественной школы географии населения. Это не просто формальный акт уважения, а скорее осознанное продолжение теоретико-методологической линии, заложенной ученым и его именитыми учениками. Авторы, являясь прямыми наследниками этой традиции, развивают ее с опорой на современный научный инструментарий и эмпирические данные. Многие кейсы монографии ранее можно было встретить в различных изданиях (например, типология сельских населенных пунктов была использована нами в своих изысканиях[3]), однако они

1. Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

2. *Ковалев С. А.* (2003). Избранные труды. Смоленск: Ойкумена.

3. *Гусаков Т. Ю.* (2022). Подходы к типологии сельских населенных пунктов Крыма // Тенденции пространственного развития современной России и приоритеты его регулирования: материалы Междунар. науч. конф.

были систематизированы авторами и опубликованы в виде единого логически выверенного повествования.

За сухим неброским названием книги скрывается яркая работа, отражающая как теоретическую амбициозность, так и методическую точность исследователей. Что важно, авторы рассматривают расселение не только как результат или свершившийся факт, но и как динамичный процесс, включающий размещение, развитие, деградацию, трансформацию и другие аспекты сети населенных пунктов.

Структура книги организована по принципу от общего к частному. Первая часть посвящена понятийному и методологическому аппарату. К примеру, дается уточнение: «Под системой расселения будем понимать группу территориально сближенных и функционально связанных населенных пунктов» (с. 12). Это определение заимствовано у Э. Б. Алаева[4] и подчеркивает необходимость отличать систему расселения от формы расселения (например, хуторская, крупноселенная и др.). В работе неоднократно поднимается вопрос об иерархии населенных пунктов. Так, авторы отмечают, что «в Центральном районе России... можно говорить о четырех ступенях в организации сельского расселения: элементарных, локальных, кустовых и районных системах сельского расселения» (с. 125).

Во второй части особого внимания заслуживает анализ агломерационных процессов в России. Здесь авторы отказываются от упрощенной бинарной модели «город — село» и настаивают на многообразии составных частей сельско-городского континуума, рассматривают сложные формы расселения и связанные с ними явления (маятниковые миграции, субурбанизацию и пр.). Ценно, что этот анализ не ограничивается лишь понятийным аппаратом, а подкреплен статистическими данными и наглядными примерами из центральных регионов страны.

Рассмотрение урбанизации сопровождается критикой существующих подходов. Так, авторы указывают: «В отечественной науке произошла серьезная подмена понятий: вместо городских агломераций у нас почти всегда обсуждаются крупные городские агломерации» (с. 33). Это важное уточнение касается не только терминологии, но и практики территориального планирования. Авторы обращаются к различию между понятиями «агломерация» и «метрополитенский ареал», что позволяет им предложить более гибкий подход к определению урбанизированных пространств и включить в их состав менее очевидные формы концентрации населения.

Наибольший интерес, особенно в контексте сельской проблематики, представляет третья, «живая» в эмпирическом отношении

(XIII Ежегодная научная Ассамблея АРГО) / Отв. ред. А. Г. Дружинин, Д. А. Дирин. Тюмень: ТюмГУ-Press. С. 243–248.

4. *Алаев Э. Б.* (1983). Экономико-географическая терминология. М.: Мысль. С. 217–218.

часть книги. В данном случае подробно рассматривается постсоветская трансформация сельского пространства под воздействием депопуляции, сужения экономической базы, снижения транспортной доступности и оптимизации социальной инфраструктуры деревни. Исследователи формулируют аналитическую модель, отражающую основные направления и механизмы этих изменений в условиях устойчивой социально-экономической стагнации сельских территорий.

На этом фоне особую теоретико-прикладную значимость приобретает концепт «сельских кустов» — «небольших групп населенных пунктов, лишенных явного центра, но объединенных горизонтальными связями, устойчивой маршрутной логикой и социальным тяготением» (с. 160). Авторы рассматривают такие кусты как «резервные формы расселения», способные играть роль «субопорных» точек в условиях дисперсного заселения и «социальной деагломерации» (с. 162–165). Они являются представителями типа «естественного» расселения, которые существуют не благодаря, а вопреки постепенным их лишениям административных и прочих функций. По нашему мнению, поддержка таких поселений наиболее эффективна в аспекте придания устойчивости локальным системам сельского расселения, хотя в отечественной практике администрирования сформировались другие приоритеты поддержки развития. Работает принцип «размер имеет значение», поэтому инвестиции получают преимущественно более населенные территории.

Также содержится анализ типов сельских населенных пунктов по критерию устойчивости. Например, «условно устойчивыми названы поселения, сохраняющие демографическую инерцию при минимуме инфраструктуры» (с. 140), тогда как деградирующие населенные пункты характеризуются «отсутствием потенциала воспроизводства и снижающейся вовлеченностью в хозяйственные связи» (с. 142).

Уделяется внимание и отнюдь не уникальному отечественному географическому и статистическому феномену, как населенные пункты «без населения»[5], возникшему в результате глубоких пространственно-социальных сдвигов и бюрократии. Авторы отмечают: «Пункт может стать местом поселения новых жителей или дачников, может использоваться для хозяйственных нужд или оставаться в качестве некоторого ресурса» (с. 179). Новаторство авторов заключается в рассмотрении данного типа населенных пунктов не как «остаток прошлого» (рудимент), а как потенциальные элементы (ресурсы) будущего расселения. Вещи не всегда такие,

5. *Румянцев И. Н., Смирнова А. А., Ткаченко А. А.* (2019). Сельские населенные пункты без населения как географический и статистический феномен // Вестник Московского университета. Серия 5: География. № 1. С. 29–37.

какими кажутся. Нам известны случаи[6], когда формально населенные пункты «без населения» фактически продолжают быть активной селитебной зоной либо возрождаются из небытия горожанами (дачниками)[7].

Авторы мастерски сочетают теоретические и прикладные методы, обеспечивая многомерный взгляд на проблему расселения. Они опираются на целый спектр подходов: системный, историко-генетический, социально-географический, ландшафтно-территориальный. В отличие от многих современных работ, где методология нередко сводится к декларативному набору терминов, здесь она органично вплетена в ткань анализа, обусловливает вопросы и формулировку выводов.

В теоретическом плане труд отдает дань уважения корифеям российской географической науки Н. Н. Баранскому, В. А. Анучину, Ю. Г. Саушкину и, конечно, С. А. Ковалеву. Но при этом авторы не замыкаются на воспроизведении наследия и перечислении фамилий классиков, как принято в современности, а переосмысливают понятия, уточняют существующие типологии, вводят новые аналитические категории (например, упомянутый выше «сельский куст»).

Монография демонстрирует не только строгость подхода, но и редкое для академических трудов чувство научной ответственности за исследуемую территорию. Центральная Россия, в особенности Тверская область, выступает в роли «базового региона» — территории, на которой апробируются подходы, проверяются гипотезы, строятся новые модели. Благодаря этому научный труд не теряет прикладной ценности. Его можно и нужно использовать в качестве помощника при разработке региональных стратегий и программ пространственного развития, мероприятий, направленных на поддержку разных типов территорий на микро- и мезоуровне.

Следует подчеркнуть и еще одно достоинство книги — сбалансированность между теорией и практикой. Теоретические конструкции авторов подтверждаются внушительной аргументацией (материалами полевых исследований, статистическими данными, визуальными инструментами), что значительно повышает доверие к выводам. Такой симбиоз делает труд ценным не только для ученых, но и для практиков — региональных администраторов, спе-

6. *Савоскул М. С., Алексеев А. И.* (2019). Сельско-городские сообщества в официально несуществующем населенном пункте // Вестник Московского университета. Серия 5: География. № 4. С. 119–123.

7. У одного из авторов книги параллельно вышла статья, затрагивающая этот аспект. См. подробнее: *Смирнова А. А.* (2024). Географические факторы ревитализации сельских населенных пунктов «без населения» // Вестник Московского университета. Серия 5: География. № 1. С. 56–65.

циалистов в области территориального планирования, урбанистов, социологов и экономистов.

Тем не менее нельзя обойти вниманием и ряд ограничений, характерных для книги. В первую очередь географическая избирательность. Несмотря на универсальность многих методологических положений, подавляющее большинство примеров и эмпирических иллюстраций обладает региональной фокусировкой, т. е. сосредоточено на регионах Центральной России. Это логично, поскольку авторы работают на территории, которую хорошо знают и чувствуют. Однако при заявке на обобщающее научное значение стоило бы шире охватить другие макрорегионы, особенно с иной социально-экономической, демографической и природно-климатической спецификой. Складывается ощущение, что авторы «топчутся на одном месте», хотя обладают компетенциями для значительного расширения фокуса исследований, чтобы избежать научной инерции.

Во-вторых, наблюдается слабое освещение темы современной трансформации расселения, происходящей под влиянием цифровизации территорий, все большим распространением гибридных форм занятости, удаленной работы, новых форматов пространственной мобильности населения и типов поселений. Эти явления лишь вкратце фигурируют в тексте, хотя они оказывают влияние на изменение ландшафта расселения и рост полифункциональности сельской местности уже продолжительное время[8]. Например, тема цифровизации поселений упомянута фрагментарно, как «...один из потенциальных факторов восстановления» (с. 199), но не раскрыта по существу.

Важным недостатком книги является дефицит визуальных средств (карт, схем, инфографики), способствующих наглядному восприятию сложной пространственно-географической информации. При теоретической насыщенности изложение остается преимущественно текстуальным, что затрудняет понимание территориальных взаимосвязей и снижает прикладную ценность труда. Включение качественных визуальных материалов значительно усилило бы учебный и аналитический потенциал монографии.

Несмотря на указанные ограничения, нисколько не снижается значимость проделанной работы. Труд является основательным академическим исследованием, который основан на научной традиции и ориентирован на осмысление современных пространственных

8. *Пивовар Г. А., Алексеев А. И., Гавриленко А. С., Гусаков Т. Ю., Дельва К. И., Корюхин Д. М.* (2018). Рост полифункциональности сельской местности: пример района на границе Московской агломерации // Вестник Московского университета. Серия 5: География. № 2. С. 102–104; Экопоселения в России: аналитический обзор (2012). М.: Исследовательская группа «Циркон». URL: https://www.zircon.ru/upload/iblock/e76/Jekoposelenija_v_Rossii_Analiticheskij_obzor.pdf (дата обращения: 01.04.2025).

процессов. В условиях тематической разрозненности и популярности прикладной значимости такого рода издания остаются важным элементом научного дискурса и служат фундаментом для новых исследований.

Исследователи делают попытку зафиксировать и осмыслить устойчивость — как концепт, как состояние среды, как результат и как ориентир пространственной политики. Они стремятся не просто задокументировать процесс изменения расселения, свидетелями которого являются, но и выявить те элементы, на которые еще можно опереться в условиях социально-экономического кризиса российского расселения. В этом смысле книга предлагает инструменты для понимания истоков проблематики и возможной реорганизации территориальных структур.

In search of sustainability: Geography and its basis

Review of the book: Smirnova A. A., Smirnov I. P., Tkachenko A. A. (2024) Settlement: Basic Concepts, Approaches, Research Results, Tver: Tver State University, 224 p.

Timur Yu. Gusakov, Researcher, Center for Agrarian Studies, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Vernadskogo Prosp., 82, Moscow, 119571. E-mail: gusakov.timur@mail.ru