Через 10 лет по старым адресам (Первые впечатления от экспедиции-2018 в Бокситогорский и Бабаевский районы)[1]

О.Б. Божков

Олег Борисович Божков, старший научный сотрудник Социологического института РАН; 190005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, 25/14. E-mail: olegbozh@gmail.com

В 2006–2008 годах по грантам РГНФ были реализованы экспедиции по семи районам четырех субъектов РФ. В зону исследовательского проекта вошли (в порядке следования): в Тверской области — Максатихинский и Лесной районы; в Новгородской — Пестовский район; в Вологодской — Устюженский, Кадуйский и Бабаевский, в Ленинградской области — Бокситогорский. Тогда как раз был принят ФЗ № 131 «О местном самоуправлении» и мы проводили сплошной опрос глав муниципальных образований (поселений) и руководителей действующих предприятий сельскохозяйственного профиля, включая КФХ. Результаты этих экспедиций отражены в докладах на ряде российских и международных конференций, а также в многочисленных публикациях[2]. Целью исследования являлось изучение механизмов взаимодействия сельского бизнеса и местной власти, направленных на воспроизводство предпринимательского слоя. Для реализации поставленной цели был проведен анализ практик взаимодействия с/х бизнеса и местной (районной и муниципальной) власти, фиксация их изменений за последние пятнадцать лет. Также описаны конфигурации факторов взаимодействия, дающих наиболее эффективный результат с точки зрения воспроизводства предпринимательского слоя на селе, и построение на их основе моделей такого взаимодействия. И, наконец, выявлены и описаны региональные различия политики местных властей в отношении ведения сельскохозяйственного производства на территории, их изменения в зависимости от смены руководства районных и муниципальных администраций.

Ключевые слова: местное самоуправление, сельскохозяйственное производство, муниципальная власть, сельское предпринимательство, Интернет

DOI: 10.22394/2500-1809-2018-3-3-115-127

В 2018 году РФФИ поддержал нашу заявку на продолжение этого проекта. Мы отправились по старым адресам, чтобы понять, каковы тенденции изменения остроты проблемы. Правда, нынче порядок следования обратный. Наши первые адреса: Бокситогорский район Ленинградской области и Бабаевский в Вологодской. Следующий

1. Работа выполнена при поддержке РФФИ, грант № 18-011-00568 «Модели взаимодействия сельскохозяйственного бизнеса и местной власти: механизмы воспроизводства предпринимательского слоя и элементов неформальной экономики в зоне Нечерноземья». Руководитель проекта А.М. Никулин.

2. См. например: Игнатова, Божков, 2015а, 2015б, 2016а, 2016б, 2017.

маршрут в этом же году: Кадуйский и Устюженский районы Вологодчины. Нынешний проект отличается еще и тем, что мы сосредоточились исключительно на руководителях сельскохозяйственных предприятий, а из представителей власти в опрос включены только главы районных администраций и руководители отделов исполнительной власти, курирующие сельское хозяйство.

Вот наши первые довольно противоречивые впечатления. Надеемся, в будущем тщательный анализ полученных материалов позволит снять некоторые противоречия и получить не мозаичную, но целостную картину.

Интернет не очень надежный источник информации

Уже в 2007–2008 годах значительную часть необходимой информации о состоянии сельского хозяйства мы получали из сети Интернет. Да, эта информация была бедновата, но мы имели хотя бы общее представление, а также могли осмысленно планировать свои первые шаги.

Конечно, так как нынче мы шли по уже знакомым адресам, было легче. Однако далеко не всегда в Интернете можно найти не только исчерпывающую, но даже необходимую информацию. Например, сайт Устюженского района Вологодской области стал для нас неразрешимым ребусом: найти сколько-нибудь подробные данные о действующих сельскохозяйственных предприятиях никак не удавалось. Хотя сайт соседнего, Кадуйского района можно назвать почти образцовым[3].

За десять лет, естественно, многое изменилось. Далеко не все наши респонденты сохранили свои позиции, целый ряд хозяйств прекратил свою деятельность в сфере сельского хозяйства. Это вовсе не значит, что все они уже не существуют, просто некоторые сменили профиль деятельности.

Десять лет назад картина была не слишком оптимистичной. Тогда глава администрации Бокситогорского района говорил нам, что в районе при советской власти было 5–6 крупных совхозов, а к 2008 году осталось всего три сельскохозяйственных предприятия. Четвертым был аграрный лицей, который в том числе занимался (для практических занятий лицеистов) выпуском товарной продукции. На вопрос о фермерах мы услышали: «Да они как бы есть, и как бы их нет». На просьбу уточнить смысл этого высказывания был ответ: «Зарегистрировано у нас более 10 фермерских хозяйств, а фактически работают 2–3, да и то как-то неуверенно».

3. О состоянии информационного пространства сельских территорий обследованных районов мы докладывали в этом году на международном симпозиуме «Пути России». Текст доклада принят к публикации в очередном сборнике материалов этого форума.

Таблица 1. **Информанты 2008 и 2018 годов**

2008 г.			2018 г.		
Где	**ФИО**	**Должность**	**Где**	**ФИО**	**Профиль**
Бокситогорск 8.85[4]	Прохорова Марина Викторовна	Специалист по с/х в админ. р-на	Бокситогорск	Прохорова Марина Викторовна	
Бокситогорск 8.86	Мухин Сергей Флегмонтович	Глава администрации Бокситогорского МО	Бокситогорск	Мухин Сергей Флегмонтович	
Дер. Бор 8.77		Дир-р сельхозлицея	Дер. Бор	Антипенко Эдуард Владимирович	Молоко
Климово 8.81	Соболев Валерий Иванович	Рук. рыбного пр-ва	Климово	Соболев Валерий Иванович	Рыбоводство
Большой Двор 8.75	Олин Николай Федорович	ООО «Петродвор»	Большой Двор	Оболадзе Давид Зурабович	Молоко
		КФХ Тихонова С.В.	Дер. Селище, д. 3	Тихонов Валерий Иванович (отец и свекр) — фактический руководитель	Овцеводство
		КФХ Тихонова А.В.	Дер. Селище, д. 2		Овцеводство
		КФХ Катумские овцы Тихоновой О.И.	Дер. Мозолево		Овцеводство
		КФХ Магомедова М.А.	Дер. Глина	Магомедов Магомед Ахмедович	Овцеводство
		КФХ Китаева Р.С.	Дер. Бор	Китаев Роман Сергеевич	Откорм КРС
		КФХ Трунова М.Ю.	Пос. Совхозный	Трунов Юрий Васильевич (отец)	Овцеводство, индюки
		КФХ Куличевой Е.С.	Дер. Чудцы	Пакулин Сергей Викторович (отец)	Пчеловодство

4 Цифрами обозначен номер интервью в базе данных 2008 года.

КФХ Рыжего В.Н.	Пос. Совхозный	Рыжий Виталий Николаевич	Овцеводство
КФХ Хаджаева Ш.М.	Дер. Городок	Хаджаев Шамиль Магомедович	Молоко
ООО «РП “Нептун”»	Дер. Дороховая	Киселев Андрей Николаевич	Рыбоводство
КФХ Кириленко А.М.	Дер. Лопастино, Ефимовский	Кириленко Александр Михайлович	Овцеводство
ООО «Экотрейд»	Дер. Чудская, Ефимовское пос.	Кириленко Михаил Михайлович	Рыбоводство
КФХ Пульниковой Т.И.	Пос. Ефимовский	Пульникова Тамара Иосифовна	Откорм КРС
	Дер. Струги	Березовский И.Л.	Лошади
ООО «Заозерье», ООО «Волна»	Дер. Косково, Бокситогорск, ул. Советская, д. 3	Гаранин Александр Владимирович	Рыбоводство

Нынче из Интернета мы узнали о тех же трех сельскохозяйственных предприятиях (колхозах, СПК и ООО) и о почти 20 фермерских хозяйствах. Уже на месте руководитель сектора сельского хозяйства в районной администрации подробно охарактеризовала каждое из этих хозяйств. Таблица 1 достаточно полно отражает картину изменений в сельском хозяйстве района.

Что реально изменилось

Вроде бы позитив налицо. Но все не так просто. Как говорил один из моих остроумных друзей: «На самом деле все не так, как в действительности». Да, некоторые из новых фермеров получили на развитие своих хозяйств государственные или региональные гранты, и немаленькие. Но почему-то многие остерегаются получать эти гранты. Если десять лет назад поддержки практически не было, то сейчас начали работать многочисленные государственные (и региональные) программы, а также субсидии для поддержки

Таблица 2. **Информанты 2007–2018 годов**

2007–2008 гг.			2018 г.	
Где	**ФИО**	**Должность**	**Где**	**ФИО**
Бабаево, 7.42[5]	Тишин Олег Людвигович	Глава района	Бабаево	Парфенов Юрий Валентинович
Бабаево, 7.43	Валерий Александрович	Начальник управления с/х	Бабаево	Надежда Юрьевна
Новое Лукино, 8.58	Зуев Виталий Сергеевич	Колхоз «Родина»	Новое Лукино	Елисеев Сергей Викторович
Новая Старина, 8.61	Никитин Виктор Дмитриевич	СА «Нива»	Новая Старина	Никитин Виктор Дмитриевич (депутат, председатель Собрания р-на)
Пожара, 8.64	Яковлев Евгений Юрьевич	Колхоз «Пожарское»	Пожара	Яковлев Евгений Юрьевич
Тимошино, 8.69	Мосин Александр Николаевич	Колхоз «Колос»	Тимошино	Мосин Александр Николаевич (депутат, председатель Собрания р-на)
Д. Никольское, 8.72	Иванов Виктор Александрович	КХ «Буревестник»	Д. Никольское	Иванов Александр Викторович (сын)
Дубровка, 7.53	Макаренкова Марина Алексеевна	Колхоз «Дубровка»		Не существует
Тешемля, 7.71	Мебония Елгуджа Джотоевич	ООО «Дружба»		Не существует Мебония Е.Д. — умер
Малое Борисово, 8.46	Сачков Леонид Александрович	КХ «Росинка» (д. Балуево)		Не существует
Борисово-Судское, 8.48	Юшкевич Николай Федорович	КХ «Росток» (ИЧП)		В процессе банкротства

5. Цифрами обозначены номера интервью в базе данных 2006–2008 гг.

Кийно, 8.55	Голев Александр Юрьевич	ПКСА «Труд»		Не ведет деятельность уже 7–8 лет
Новое Лукино, 8.59	Трунов Александр Николаевич	Колхоз «Искра» (д. Горка)	Новое Лукино	Не ведет сельскохозяйственную деятельность уже 2–3 года
		К(Ф)Х	Бабаево, ул. Чкалова, д. 31	Афанасьев Роман
		К(Ф)Х	Бабаево, д. Пожара	Довлатбекян Ашот Сашаевич
		КХ «Росток» (ИЧП) новый	Борисово-Судское	Кругляк Екатерина Игоревна, Юшкевич Сергей Николаевич
		Откорм КРС	Дер. Ракуново	Кузнецов Сергей Зотеевич

предпринимателей, но включиться в эти программы не так-то просто. Так что здесь еще надо обстоятельно разбираться.

Радует и то, что фермерством начала заниматься молодежь, причем не приезжая, не горожане, не нашедшие себя в городе и решившие испытать себя на новом поприще, а коренные местные жители. В нескольких случаях — это прямая преемственность. Характерно, что два интервью (по рекомендации работников управления сельского хозяйства района): в Селище и в поселке «Совхозный» мы брали у отцов, хотя официально руководителями хозяйств зарегистрированы взрослые дети. Что существенно, это вовсе не фикция, молодые фермеры действительно работают под руководством своих родителей.

Иная картина в Бабаевском районе Вологодской области (см. табл. 2).

Как видим, из одиннадцати хозяйств, которые функционировали с разной степенью успешности, шесть уже прекратили свое существование или кардинально сменили отраслевой профиль деятельности. В двух из пяти «старых» хозяйств сменились руководители: в одном из них сын заменил отца. Правда, добавились четыре новых хозяйства. В позитив, безусловно, запишем то обстоятельство, что и здесь руководители «новых» хозяйств по преимуществу — люди молодые.

Десять лет назад КХ «Росток» (ИЧП) Николая Федоровича Юшкевича было одним из самых успешных в районе. Нам о нем говорили в администрации района, о нем писали в областной прессе, на него непременно ссылались почти все руководители других хозяйств района. Для нас как гром среди ясного неба прозвучала фраза о том, что это хозяйство уже два или три года находится в процессе банкротства. Слегка смягчила наше шоковое состояние информация о том,

что ИЧП «Росток» все-таки существует. Новое КФХ под тем же названием создали невестка и сын Николая Федоровича.

Отдельная история с Николаем Федоровичем Юшкевичем, имеет прямое отношение к теме «государственная политика по развитию сельского хозяйства и импортозамещения». Здесь стоит привести цитату из интервью с сыном в прошлом успешного фермера:

«И.: ...немножко отвлекусь от основной темы... 10 лет назад Николай Фёдорович Юшкевич — это было...

Р.: Да, это было имя.

И.: Это было имя, да. Многие наши информанты на него ссылались. И по всем показателям было довольно успешное хозяйство, развивающееся. А что случилось?

Р.: Что случилось? А не надо никому ведь...

И.: Ну кроме этого? Ведь что-то конкретное было?

Р.: Мы решили развиваться мощнее, эффективнее. Взяли кредит. Под обещание области компенсировать половину, под какие-то расчёты математические. И в результате... Расчёты математические в экономике в нашей стране строить нельзя вообще, потому что наша страна непредсказуема абсолютно. Даже такая структура интересная, как Росагролизинг, государственная структура, обманула на год с поставкой скота, и, соответственно, вся математика рассыпалась к чертям собачьим. Ну а Россельхозбанк, он не дремлет. Это банк, это коммерческий банк, созданный на наших костях. Причём я в своё время участвовал в обсуждении и даже в Москве был, когда голосовали о том, нужен ли нам Россельхозбанк и в каком виде. И во всех проектах, во всех прожектах это был государственный инвестиционный банк, создаваемый для...

И.: Развития и поддержки села.

Р.: Поддержания, да. Для льготного целевого субсидирования и кредитования сельхозпроизводителей именно под эффективные проекты, под всё. В первом чтении в Госдуме он шёл как инвестиционный банк, во втором чтении в Госдуме он шёл как инвестиционный банк, а в третьем чтении, когда уже все поняли, что это формальное голосование, никто особо прикапываться не будет, слово «инвестиционный» заменили на коммерческий. И в третьем чтении Госдума проголосовала за коммерческий банк Россельхозбанк. А когда потом я встречался с руководителями банка на таких серьёзных встречах и мы начинали разговаривать о том, а почему под один-два процента под постановление правительства нельзя кредитовать, они говорят: «Нет, мы коммерческий банк. А по закону о коммерческих банках мы можем кредитовать только ставку рефинансирования, плюс маржа, плюс все эти тры-ты-ты... И вот не менее такого, иначе у нас проблемы будут, мы закон нарушим». Нас в очередной раз обдурили. На моей памяти этих дурений было уже немереное количество. Ну пытаемся до сих пор биться. У нас ведь суды

ещё даже не закончились, даже по Николаю Фёдоровичу до сих пор мы ещё судимся. У нас идёт большая война, уже меняется третья команда юристов.

И.: Второй год идёт процедура банкротства?

Р.: Больше. Третий. С 15-го года» (м., фермер, 46 лет).

Проблемы, лежащие на поверхности

Проблема № 1, о которой говорили почти все наши информанты, — это **земля**. Первым её назвал глава администрации района. Именно на этой проблеме район потерял сто́ящего инвестора. Синявинская птицефабрика выступила с очень выгодным предложением, для его реализации от района требовалось выделение порядка тысячи гектаров земли под пашню, для выращивания кормов. Этой несчастной тысячи гектаров просто не нашлось. Ведь она нужна была как более или менее компактная территория, а не раздробленная на сотни участков.

Для многих фермеров земля (в аренде или в собственности) является очень важной предпосылкой успешности их деятельности. На поиски и оформление земли (даже в аренду) уходят не месяцы, а годы. В этом отношении в более выгодном положении находятся те, кто занимается рыбоводством, т. к. выделение акваторий не столь бюрократизировано и стоит намного дешевле. Но и для них проблема выделения и оформления земельных участков вполне актуальна. Для зимовки рыбного поголовья с минимальными потерями необходимы закрытые водоемы, которые строятся на земле. Конечно, это не сотни и не тысячи гектаров.

Не будем сейчас разбирать эти ситуации подробно до расшифровки аудиофайлов наших интервью, но уже сейчас можно с уверенностью сказать, что решение этой проблемы — в руках законодателей. Именно законодательно этот вопрос совершенно не проработан. Даже собственник земли имеет на нее очень ограниченные права. В частности, земля не может быть предметом залога, например, для получения кредитов.

Другая проблема состоит в том, что начать свое фермерское дело с нуля просто невозможно. Необходим весьма внушительный **стартовый капитал**. Скажем, для получения минимального гранта на 1,5 миллиона рублей необходимо представить документы о том, что соискатель может добавить к нему из своих средств не менее 40%, т. е. порядка 600 тыс. рублей. Кроме того, «живых денег» фермер не получает, все транши идут только через казначейство банковскими переводами. И, наконец, все наши информанты говорили об очень сложной отчетной документации по грантам. Правда, здесь им оказывают посильную помощь в управлениях сельского хозяйства районов.

Субсидии — это возврат определенной части денег после того, как потрачены собственные средства. Условия субсидий заметно

различаются, что зависит, во-первых, от цели затрат, а во-вторых, от не совсем понятных критериев оценки размера этой возвращаемой части, который колеблется от 30 до 70%. Правда, набор субсидий достаточно широк: на приобретение породистого поголовья скота, на корма, на технику, на строительные материалы и т. д. Тем не менее не каждый фермер решается на оформление субсидий, которое должно предшествовать реальным расходам, хотя каждый и разрабатывает так называемый бизнес-план, где указываются основные статьи и сроки его неотложных расходов.

Не случайно многие наши собеседники (особенно из числа «новых» фермеров) начинали либо с торговли, либо с автосервиса, либо с грузовых перевозок, либо с леса. А то и с того, и с другого, и с третьего вместе. Возрастающая конкуренция «выталкивала» их из старых производственных ниш, но помогала накопить необходимый стартовый капитал для нового дела.

«Р.: ...Потом приехал сюда, стал заниматься, как все занимались в то время, лесом. Потом лес закончился. Стали заниматься, купил я себе, транспортом занимался, грузовыми перевозками. А потом уже всё. Следующая стадия — сельское хозяйство. Продал все фуры, одну оставил, стал заниматься сельским хозяйством» (фермер, 40 лет).

И, наконец, условия грантов таковы, что на каждые 500 тыс. рублей фермер должен иметь как минимум одного наемного работника. Хорошо, если у него есть взрослые дети, которых можно оформить в качестве таковых. Но даже жену (или мужа) не всегда можно оформить, особенно если она/он уже трудоустроен или занят на государственной службе. Неужели семейный бизнес обязательно необходимо вводить в такие жесткие бюрократические рамки? Кстати, современные технологии (даже в сельском хозяйстве) не требуют большого числа работников. Работники должны быть соответствующей квалификации и ответственности. Поэтому почти у всех наших собеседников одна из самых острых проблем — **проблема кадров**.

Прежде всего наши собеседники констатировали, что местные жители не очень-то хотят работать, а если все-таки оформляются на работу, то не очень надежны. Они могут вдруг прогулять по причине «плохого самочувствия» (читай, по пьяному делу). Немногие фермеры проявляют готовность использовать труд гастарбайтеров, считая, что они более надежны.

В дефиците специалисты: агрономы, механизаторы, зоотехники, ветеринары, рыбоводы и др. Кстати, рыбоводов готовят всего в трех вузах страны. Один из моих собеседников побывал во всех трех в надежде «соблазнить» хоть кого-нибудь из выпускников приехать на работу в Бокситогорский район Ленинградской области. Однако никто не согласился ни на высокую зарплату порядка 40 тыс. руб., ни на гарантию обеспечения жильем.

Вот свидетельство другого респондента:

«И.: А каких вам кадров не хватает прежде всего?

Р.: Ну, допустим, руководителей среднего звена, специалистов. И даже доярок, операторов машинного доения. Именно на производстве молока очень много зависит от умелости, от профессионализма оператора машинного доения. Хотя все думают, это так просто — подключил аппарат и дальше пошёл. Не так-то тут всё просто. Ветврачи у меня уже... Хоть я и сама ветврач, но всё равно есть ещё специалист... Уже все в возрасте, потихоньку доработывают своё. То есть мы, если так взять... Да, Тамара Ивановна?.. наших работников, так все предпенсионного возраста.

Тамара Ивановна (бухгалтер): У нас агронома нет, инженера нет, зоотехника нет. Никого же нет» (ж., 27 лет, руководитель КФХ).

Есть у фермеров претензии и к качеству подготовки специалистов по сельскохозяйственным специальностям как высшей, так и средней ступеней образования.

Правда, если десять лет назад практически все наши респонденты жаловались на налоговый гнет, то нынче эта тема всплывала крайне редко. Это, полагаем, не означает, что в этой сфере все стало более или менее нормально. По мнению одного из наших респондентов, налоговая инспекция в районе слабая «*они сами плохо знают законы, но "гребут под себя". Даже если я занял деньги у друзей, чтобы своевременно выплатить проценты по кредиту, они их записывают в мой доход и облагают налогом*».

И, наконец, очень остра проблема **сбыта и реализации продукции** фермеров. Пожалуй, она менее остра для рыбоводов (здесь другая проблема — относительно большие потери рыбьего поголовья). Отчасти сказывается отсутствие необходимой инфраструктуры, снабженческих и сбытовых кооперативов, а также не очень эффективная деятельность союза сельских предпринимателей. Хотя некоторые из наших собеседников, особенно в Бабаевском районе, положительно отзывались о председателе своего профессионального союза (общества), как о человеке энергичном и заинтересованном.

Некоторые выводы

В первом же обследованном нынче Бокситогорском районе мы обнаружили своеобразный «фермерский бум». Да и в Бабаевском районе много новых хозяйств, в основном фермерских. Надо сказать, что исследователи села обстоятельно изучают это, относительно новое для России, социальное явление. От глубокого погружения в отдельные индивидуальные случаи (Виноградский, 2017) до детального изучения локальных сообществ (Гусаков, 2017). И в целом фермерский корпус не обижен вниманием исследователей. Активно анализируются факторы успешности/неуспешности сельского предпринимательства (Фадеева, 2018; Сергиенко, 2017; Овчинцева, 2017 и др.), стратегии крестьянских фермерских хозяйств (Виноградская, 2017).

Не случайно мы акцентировали внимание на том, что к фермерскому движению подключается молодежь — поколение детей «фермеров-ветеранов». Именно преемственность способна обеспечить не только сохранение хозяйственной деятельности на селе, но и реальное развитие территорий. Кстати, стоит обратить внимание на финский опыт, описанный в статье И. Копотевой, Й. Никула «От социальных инноваций к инновационным системам. Подход Лидер на европейских и российских сельских территориях» (Копотева, Никула, 2016).

Ведь и отходничество и уход в деревню горожан (не важно, в каком качестве: дачников или постоянных жителей) не в состоянии обеспечить планомерное развитие сельских территорий, особенно в зонах рискованного земледелия. Не факт, что дети этих горожан продолжат родительское дело. Напротив, 90 против 10, что дети «не клюнут» на такую перспективу: они скорее выберут путь в менеджеры, в сферу IT, т. е. в сугубо городские занятия. В этом отношении привлекательна также статья А. Куракина «Кулундар»: роль сельскохозяйственных предприятий в жизни сельских сообществ» (Куракин, 2016). Действительно, магистральное направление развития сельских территорий видится именно в том, как сельскохозяйственные предприятия — те же фермерские хозяйства — могут (и могут ли?) влиять на жизнь сельских сообществ.

Библиография

Божков О.Б., Игнатова С.Н. (2017). Региональные практики взаимодействия бизнеса и власти (на примере Северо-Запада РФ) // Крестьяноведение. Т. 2. № 1. С. 115-130.

Божков О.Б., Игнатова С.Н. (2015а). Российский сельскохозяйственный предприниматель: формирование и воспроизводство социальной группы // Крестьяноведение: Теория. История. Современность. Ученые записки. 2015. Вып. 10. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС. С. 185-196.

Божков О.Б., Игнатова С.Н. (2016а). Статистическое пространство российской провинции // Статистические методы в гуманитарных и экономических науках / Материалы Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 28–29 января 2016 г.). СПб.: Нестор-История. С. 50-52.

Виноградская О. (2017). Стратегии крестьянско-фермерских хозяйств Кулундинской сухой степи Алтайского края // Пути России. Север–Юг: Сборник статей. Том XXII / Под общ. ред. М.Г. Пугачевой и В.П. Жаркова. М.; СПб.: Нестор-История. С. 127-135.

Виноградский В.Г. (2017). Формы неформальности: невидимая экономика крестьянского двора // Крестьяноведение. Т. 2. № 2. С. 101-119.

Гусаков Т.Ю. (2017). Сельская неформальная экономика крымского села Новоалексеевка // Крестьяноведение. Т. 2. № 4. С. 107-129.

Игнатова С.Н., Божков О.Б. (2015б). Взаимодействие институтов местной власти и предпринимательства на селе // Петербургская социология сегодня. Сборник научных трудов Социологического института РАН. Выпуск 6. СПб.: Нестор-История. С. 469-489.

Игнатова С.Н., Божков О.Б. (2016б). Факторы успешности сельхозпредприятий в экстремальных экономических условиях // Пути России. Новый старый порядок — вечное возвращение? Том XXI. М.: Новое литературное обозрение. С. 345-357.

Копотева И., Никула Й. (2016). От социальных инноваций к инновационным системам. Подход Лидер на европейских и российских сельских территориях // Пути России. Новый порядок — вечное возвращение? Том XXI. М.: Новое литературное обозрение. С. 358-378.

Куракин А. (2016). «Кулундар»: роль сельскохозяйственных предприятий в жизни сельских сообществ // Пути России. Новый порядок — вечное возвращение? Том XXI. М.: Новое литературное обозрение. С. 379-408.

Овчинцева Л.А. (2017). Сельские кооперативы: цели прежние, проблемы новые // Крестьяноведение. Т. 2. № 2. С. 121-140.

Сергиенко А. (2017). Социальная среда внедрения инноваций в сельском социуме: тренды и факторы развития // Пути России. Север–Юг. Том XXII / Под общ. ред. М.Г. Пугачевой и В.П. Жаркова. М.; СПб.: Нестор-История. С. 117-126.

Сергиенко А., Иванова О. (2016). Социально-экономическое развитие сельских районов Алтайского края: где концентрируется неблагополучие? // Пути России. Новый порядок — вечное возвращение? Том XXI. М.: Новое литературное обозрение. С. 409-416.

Фадеева О.П. (2018). Штрихи к фермерскому проекту: алтайская палитра // Крестьяноведение. Т. 3. № 1. С. 141-171.

Same addresses 10 years later (first impressions of the expedition-2018 to Boksitogorsky and Babaevsky districts)

Oleg Bozhkov, Senior Researcher, Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences; Head of the Research Center “Biographical Foundation”. 190005, Saint Petersburg, 7th Krasnoarmeiskaya St., 25/14. E-mail: olegbozh@gmail.com.

In 2006–2008, the author took part in the expeditions to seven districts of four subjects of the Russian Federation, which were supported by the Russian Foundation for Humanities. The research project included (according to the sequence of field trips): in the Tver Region — Maksatikhinsky and Lesnoy districts; in the Novgorod Region — Pestovsky district; in the Vologda Region — Ustyuzhensky, Kaduysky and Babayevsky districts; in the Leningrad Region — Boksitogorsky district. At that time, the Federal Law No. 131 “On Local Self-Government” was adopted, and we conducted a survey of all heads of municipalities (rural settlements) and heads of operating agricultural enterprises including peasant farms. The results of expeditions were presented at a number of Russian and international conferences, and in numerous publications. The current research aims at studying those mechanisms of interaction of rural business with local authorities that reproduce the rural entrepreneurial stratum. To achieve this goal, we focus on the interaction of agricultural business with local (district and municipal) authorities and on its changes over the past fifteen years; and consider configurations of different interaction factors, which ensure the most effective reproduction of the entrepreneurial stratum in the village, in order to reconstruct models of interaction based on such configurations. Thus, the research focus on regional differences in the policies of local authorities for agricultural production and on their changes determined by the changes of the heads of district and municipal administrations.

Key words: local self-government, agricultural production, municipal government, rural entrepreneurship, Internet.

References

Bozhkov O.B., Ignatova S.N. (2017) Regionalnyye praktiki vzaimodeystviya biznesa i vlasti (na primere Severo-Zapada RF) [Regional practices of business and authorities’ in-

teraction (on the example of the North-West of the Russian Federation)]. *Krestyanovedenie*, vol. 2, no 1, pp. 115-130.

Bozhkov O.B., Ignatova S.N. (2015a) Rossiyskiy selskokhozyaystvenniy predprinimatel: formirovaniye i vosproizvodstvo sotsialnoy gruppy [Russian agricultural entrepreneur: formation and reproduction of the social group]. *Krestyanovedenie: Teoriya. Istoriya. Sovremennost. Uchenyye zapiski,* vyp. 10, Moscow: Izdatelskiy dom "Delo", pp. 185-196.

Bozhkov O.B., Ignatova S.N. (2016a) Statisticheskoye prostranstvo rossiyskoy provintsii [Statistical measurement of the Russian province]. *Statisticheskiye metody v gumanitarnyh i ekonomicheskih naukah.* Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Sankt-Peterburg, 28–29 yanvarya 2016 g.), Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 50-52.

Vinogradskaya O. (2017) Strategii krestyansko-fermerskih khozyaystv Kulundinskoy sukhoy stepi Altayskogo kraya [Strategies of peasant farms of the Kulunda dry steppe of the Altai Region]. *Puti Rossii. Sever–Yug*. Vol. XXII. Pod obshch. red. M.G. Pugachevoy i V.P. Zharkova. Moscow-Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 127-135.

Vinogradsky V.G. (2017) Formy neformalnosti: nevidimaya ekonomika krestyanskogo dvora [Forms of informality: Invisible economy of the peasant house]. *Krestyanovedenie,* vol. 2, no 2, pp. 101-119.

Gusakov T.Yu. (2017) Selskaya neformalnaya ekonomika krymskogo sela Novoalekseyevka [Rural informal economy of the Crimean village Novoalekseevka]. *Krestyanovedenie,* vol. 2, no 4, pp. 107-129.

Ignatova S.N., Bozhkov O.B. (2015b) Vzaimodeystviye institutov mestnoy vlasti i predprinimatelstva na sele [Interaction of local government institutions with entrepreneurship in the village]. *Peterburgskaya sotsiologiya segodnya,* vyp. 6, Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 469-489.

Ignatova S.N., Bozhkov O.B. (2016b) Faktory uspeshnosti selkhozpredpriyatiy v ekstremalnyh ekonomicheskih usloviyah [Success factors of agricultural enterprises under extreme economic conditions]. *Puti Rossii. Novyy staryy poryadok — vechnoye vozvrashcheniye?* Vol. XXI. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, pp. 345-357.

Kopoteva I., Nikula J. (2016) Ot sotsialnykh innovatsiy k innovatsionnym sistemam. Podkhod Leader na evropeyskih i rossiyskih selskih territoriyah [From social innovations to innovation systems. The Leader-approach in European and Russian rural areas]. *Puti Rossii. Novyy poryadok — vechnoye vozvrashcheniye?* Vol. XXI. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, pp. 358-378.

Kurakin A. (2016) "Kulundar": rol selskokhozyaystvennyh predpriyatiy v zhizni selskih soobshchestv ["Kulundar": the role of agricultural enterprises in the life of rural communities]. *Puti Rossii. Novyy poryadok — vechnoye vozvrashcheniye?* Vol. XXI. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, pp. 379-408.

Ovchintseva L.A. (2017) Selskie kooperativy: tseli prezhnie, problemy novye [Rural cooperatives: same goals, new problems]. *Krestyanovedenie,* vol. 2, no 2, pp. 121-140.

Sergienko A. (2017). Sotsialnaya sreda vnedreniya innovatsiy v selskom sotsiume: trendy i faktory razvitiya [Social environment for innovations in rural society: trends and development factors]. *Puti Rossii. Sever–Yug*. Vol. XXII. Pod obshch. red. M.G. Pugachevoy i V.P. Zharkova. Moscow-Saint Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 117-126.

Sergienko A., Ivanova O. (2016) Sotsialno-ekonomicheskoe razvitie selskih rayonov Altayskogo kraya: gde kontsentriruyetsya neblagopoluchie? [Social-economic development of rural areas in the Altai Region: where is the heart of ill-being?]. *Puti Rossii. Novyy poryadok — vechnoye vozvrashcheniye?* Vol. XXI. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie, pp. 409-416.

Fadeyeva O.P. (2018) Shtrikhi k fermerskomu proyektu: altayskaya palitra [Sketches for the farm project: An Altai palette]. *Krestyanovedeniye,* vol. 3, no 1, pp. 141-171.