Неизвестные и малоизвестные работы экономистов организационно-производственной школы

И.А. Кузнецов, Т.А. Савинова

Игорь Анатольевич Кузнецов, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. 119571, Москва, проспект Вернадского, 82. E-mail: repytwjd68@mail.ru

Татьяна Александровна Савинова, кандидат экономических наук, начальник отдела организационно-методической и кадровой работы Российского государственного архива экономики; 119992, Москва, ул. Б. Пироговская, 17. E-mail: savinova30@yandex.ru

Публикация вводит в научный оборот шесть работ выдающихся российских экономистов организационно-производственной школы — Александра Васильевича Чаянова (1888–1937) и Николая Павловича Макарова (1887–1980), — которые ранее никогда не публиковались или были опубликованы в малодоступных иностранных журналах 1920-х годов. Реконструируются обстоятельства появления каждой из данных научных работ. Публикация с комментариями призвана стимулировать дальнейшие исследования по теории и истории организационно-производственной школы, а также по истории экономической мысли в России.

Ключевые слова: история экономической мысли, история сельскохозяйственных наук, организационно-производственное направление, крестьяноведение, А.В. Чаянов, Н.П. Макаров

DOI: 10.22394/2500-1809-2018-3-1-7-12

Предисловие публикаторов

Ниже публикуются шесть научных работ, пять из которых принадлежат перу Александра Васильевича Чаянова (1888–1937), одна — Николая Павловича Макарова (1887–1980). Три текста из шести прежде никогда не публиковались и лишь недавно найдены в архивах, два других были в свое время опубликованы на иностранных языках и здесь впервые публикуются по-русски, еще один, хотя и был опубликован на русском языке, но практически не был известен исследователям.

Идущие первыми статьи Чаянова «Аграрные догмы и фантазии» и Макарова «Прогресс или эволюция крестьянского хозяйства» были написаны в 1923 году как ответы этих экономистов на критику в свой адрес, которая была высказана в брошюре Л.Н. Лито-

шенко «Эволюция и прогресс крестьянского хозяйства»[1]. Лев Николаевич Литошенко (1886–1943) в это время работал в Центральном статистическом управлении СССР, а по совместительству — в ряде научных институтов, в том числе в Научно-исследовательском институте сельскохозяйственной экономии (НИИСХЭ), которым руководил Чаянов. Он никогда не был единомышленником Чаянова, еще в 1917 году получил известность как яркий политический публицист либерального направления, выступавший с систематической критикой народнических, эсеровских и других социалистических проектов решения аграрного вопроса. В 1921–1922 годах он написал большую книгу, подводившую итоги политики «военного коммунизма» в сельском хозяйстве, в которой проводил мысль о необходимости возвращения России на путь нормального, то есть капиталистического развития (книга увидела свет лишь в 2001 году)[2]. В небольшой книжке, написанной вслед за этим, он подверг резкой критике теоретические и мировоззренческие основы организационно-производственной школы, к которой он причислял А.Н. Челинцева, А.В. Чаянова, Н.П. Макарова и А.А. Рыбникова. Литошенко характеризовал их как неонародников и «фанатиков крестьянского хозяйства», считал их теорию трудопотребительского баланса пригодной лишь для натурального хозяйства, а перспективы экономического развития, вытекающие из их теории, неприемлемыми, ведущими страну в тупик. До сих пор было известно три отклика в печати на эту книгу[3], и казалось странным, что среди них нет ответов самих экономистов организационно-производственной школы, критике которых она посвящена. Оказывается, такие ответы существовали, но не были опубликованы. Тексты статей Чаянова и Макарова были найдены Т.А. Савиновой при разборе и описании документов и библиотеки А.Н. Челинцева, сданных в Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Листы, согнутые пополам, лежали между книг.

Статья Чаянова написана 22 мая 1923 года в Гейдельберге. Статья Макарова — без даты, без места. Судя по фразе в статье Чаянова, что о социально-политической стороне вопроса «по разверстке» полагается писать Макарову, авторы согласовали свои действия, и вторая статья, очевидно, также датируется весной-началом лета 1923 года. Известно, что супруги Макаровы прибыли

1. *Литошенко Л.Н.* (1923). Эволюция и прогресс крестьянского хозяйства. М.: Русский книжник.
2. *Литошенко Л.Н.* (2001). Социализация земли в России. Новосибирск: Новый хронограф.
3. Известные рецензии: *Дубровский С.* (1923). Обзор литературы по аграрному вопросу // Вестник социалистической академии. № 3. С. 295–298; *Базыкин С.* (1923) // Сельское и лесное хозяйство. Кн. 9. С. 229–232; *Жиркович И.* (1923) // Вестник сельскохозяйственной кооперации. № 6. С. 50–51. Библиографию Литошенко см.: *Литошенко Л.Н.* Социализация земли в России. С. 525–532.

из Америки в Европу в июне 1922 года и прожили сначала в Чехословакии, а затем в Германии еще два года. Таким образом, обе статьи писались, когда авторы находились за границей, а их критик — в Москве.

К Челинцеву статьи могли попасть либо в Праге, где они с Макаровым работали в Русском институте сельскохозяйственной кооперации, либо в Берлине, куда он приезжал в командировку в 1924 году в Высшую сельскохозяйственную школу для ознакомления с методикой преподавания экономии сельского хозяйства и проведения семинаров по сельскохозяйственной статистике профессором Эребо (Аэребое)[4]. Возможно, предполагалась их публикация в эмигрантских журналах «Крестьянская Россия» или «Кооперация и сельское хозяйство: Записки Русского института сельскохозяйственной кооперации в Праге», где Челинцев был одним из редакторов. Верхний правый угол первого листа статьи Чаянова аккуратно оборван, но остались два слова от находившейся там надписи чернилами: «...появления в печати» и подпись «А.Ч.» Причины, по которым статьи не увидели свет, не ясны.

Найденные тексты предоставляют современным читателям возможность стать участниками дискуссии блестящей плеяды русских экономистов 1920-х годов. Богатое содержание статей требует отдельного, обстоятельного анализа, который еще предстоит проделать исследователям.

Вслед за этим помещаются три статьи Чаянова, публиковавшиеся в разные годы в зарубежных журналах. Чаянов выступает в них не только как лидер организационно-производственного направления, но и как представитель всей советской аграрно-экономической науки 1920-х годов.

Первая статья «Из области новых течений русской экономической мысли» вышла в 1922 году в берлинском эмигрантском журнале «Новая русская книга», который издавал профессор-юрист Александр Семёнович Ященко (1877–1934). В ней Чаянов лаконично охарактеризовал начальный этап работы созданного им в 1919 году при Тимирязевской академии Высшего семинария Сельскохозяйственной экономии и политики, который позднее стал Научно-исследовательским институтом. Деятельность семинара представлена на фоне широкой картины общего возрождения экономических наук в Советской России после завершения политики военного коммунизма.

Вторая статья «Современное состояние сельского хозяйства и сельскохозяйственной статистики в России» была опубликована в 1928 году на французском языке в журнале «Revue d'économie

4. *Бельчич Ю.В.* Челинцев Александр Николаевич (1874–1962) (2004) // Новый исторический вестник. № 2. С. 252.

politique»[5], главным редактором которого был известный теоретик кооперативного социализма и историк экономической мысли Шарль Жид (1847–1932). Рассказывая французской аудитории о состоянии аграрно-экономических исследований в СССР, Чаянов дал ёмкое изложение существа своей теории трудового хозяйства, а также весьма содержательный обзор всей палитры проблем, над которыми работали исследователи различных научных и идеологических течений, включая аграрников-марксистов.

Появление этой статьи было встречено в Советском Союзе недружелюбно. В журнале Коммунистической академии «На аграрном фронте» появилась разгромная статья молодого марксиста, бывшего чаяновского «аспиранта» И.Д. Верменичева, в которой тот, использовав французскую статью в качестве повода, обрушился на теорию крестьянского хозяйства Чаянова и организационно-производственное направление в целом[6]. В ответ Чаянов написал письмо в коллегию НИИСХЭ, в котором еще раз разъяснял свою позицию и рассказывал о некоторых обстоятельствах появления статьи. В этот момент он уже был снят с должности директора своего института, оставаясь там научным сотрудником. Адресуясь в «коллегию» института, он фактически обращался к новому директору, Л.Н. Крицману. Поэтому оба текста — русский текст французской статьи и ответ Чаянова Верменичеву — сохранились в архиве Российской академии наук в личном фонде Крицмана (Ф. 528).

Лев Натанович Крицман (1890–1938) в 1920-е годы являлся лидером советских аграрников-марксистов, членом президиума Коммунистической академии, редактором журнала «На аграрном фронте», и в этом качестве выступал главным разоблачителем и идейным гонителем всех ученых-аграрников не-большевиков, в особенности А.В. Чаянова, а также Н.Д. Кондратьева, на которого он ополчился в связи с проектом пятилетнего плана развития сельского хозяйства. В конце 1920-х годов Крицман помимо НИИСХЭ возглавлял также Институт экономики РАНИОН и созданный в 1928 году Аграрный институт Комакадемии. Вопреки циркулирующей в интернете информации[7] он не подвергался репрессиям, а умер в результате продолжительной болезни.

В его архиве обнаружился и еще один публикуемый ниже текст чаяновской статьи, которая была напечатана в 1930 году в авто-

5. *Tchayanoff F.* (1928). L'etat actuel de l'economie et de la statistique agricoles en Russie // Revue d'economie politique. Paris. Vol. 42. № 1. P. 82–96.

6. *Верменичев И.* (1928). Об одной вылазке неонародника // На аграрном фронте. № 10. С. 19–38. Судьба Ивана Дмитриевича Верменичева (1899–1938) трагична: в 1937 году, будучи заместителем председателя Госплана СССР и начальником Центрального управления народнохозяйственного учета (ЦУНХУ) Госплана, то есть руководителем советской статистики, он был арестован и вскоре расстрелян.

7. См.: https://ru.wikipedia.org/wiki/Крицман,_Лев_Натанович и др. (дата обращения 25.02.2018).

ритетном американском журнале под заглавием «Организация и развитие экономики сельского хозяйства в России»[8]. Рукопись озаглавлена иначе: «История современного состояния науки об организации сельского хозяйства и таксации в СССР». Поскольку машинописные листы не имели подписи, архивисты ошибочно включили эту рукопись в число работ самого Крицмана. Сличение текстов показывает, что журнальная версия была сокращенной и содержала некоторые ошибки перевода, например, Ленин именовался профессором и т.п. Русскоязычный, исходный вариант статьи представляется не только более полным, но и более адекватным замыслу автора.

Публикация на русском языке под одной обложкой обзорных статей Чаянова, касающихся истории российской аграрно-экономической науки, думается, будет стимулировать дальнейшие исследования как по теории и истории организационно-производственной школы, так и по истории российской экономической мысли в целом. В статьях, при их относительно небольшом объеме, упоминается множество ученых: совокупный персоналий трех статей насчитывает 118 имен. Среди них много известных людей, классиков науки, биографиям которых уже посвящены специальные работы или информацию о которых нетрудно почерпнуть в интернете. Однако встречается и немало имен ученых, о которых ничего или почти ничего не известно. Считая их своими близкими коллегами, Чаянов порой даже не ставил инициалов, ограничиваясь лишь фамилиями. Все это создает естественные трудности при комментировании. Ввиду чрезмерного объема биографической и библиографической информации, с одной стороны, и дефицита информации, с другой, публикаторы были вынуждены отказаться от мысли дать полные поименные примечания. Поскольку основной целью публикации является введение текстов Чаянова в научный оборот для их последующего содержательного анализа, публикаторы решили ограничиться минимумом, оставив без биографических примечаний имена классиков и всех достаточно известных ученых, имеющих подробные статьи в интернет-энциклопедиях. В сносках помещена лишь информация, необходимая для точной идентификации той или иной персоны, иногда приводятся лишь имена-отчества и годы жизни.

Примечательно, что из 118 имен около трети (37) приходится на имена классиков или ученых, уже умерших к концу 1920-х годов, 14 имен — иностранные ученые или русские эмигранты, не жившие в СССР, но целая треть (33,9%), 40 человек, не считая самого А.В. Чаянова, то есть подавляющее большинство советских ученых и деятелей науки, подверглись репрессиям в 1930-е годы.

8. *Tchayanov A.* (1930). The organization and development of agricultural economics in Russia // American Journal of agricultural Economics. Menasha. Vol. 12. № 3. P. 270–277.

Некоторые были расстреляны, как В.П. Дроздов, Н.Д. Кондратьев, И.Д. Лопатин, А.Н. Минин, Н.П. Огановский, В.И. Рыков, А.А. Рыбников, С.А. Фалькнер и другие; кто-то умер в заключении, как Л.Н. Литошенко, Г.А. Студенский, М.Е. Шефлер; для некоторых арест длился всего несколько месяцев, как для С.В. Бернштейна-Когана, Н.Н. Шапошникова, С.А. Первушина (факт ареста не отмечен в Википедии); для иных же заключение и ссылки растянулись на долгие годы, как для А.Л. Вайнштейна, С.М. Дубровского, Н.С. Четверикова и многих других. Судьбы нескольких арестованных ученых до сих пор точно не известны (И.Н. Жиркович, И.А. Конюков и др.). При этом еще остался ряд людей (15 фамилий), биографии которых в 1930-е годы проследить пока не удалось. Думается, этот прискорбный факт следует все время иметь в виду при чтении статей Чаянова о плодотворной работе ученых-аграрников в Советском Союзе 1920-х годов.

Все примечания имеют сквозную нумерацию, при этом авторские примечания отмечены знаком «*», авторские ссылки на литературу уточнены и исправлены, примечания публикаторов не имеют отметки; пояснения публикаторов, добавленные в авторский текст, даны в квадратных скобках [ ].

Unknown and little-known works of the economists of the organization-production school. A foreword

Igor Kuznetsov, PhD (History), Senior Researcher at the School of Public Policy Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 119571, Moscow, prospect Vernadskogo, 82. E-mail: HYPERLINK “mailto:repytwjd68@mail.ru” repytwjd68@mail.ru.

Tatiana Savinova, PhD (Economics), Head of Organizational-Methodical and Personnel Work Chair, Russian State Archive of Economy; 119992, Moscow, B. Pirogovskaya St., 17. E-mail: savinova30@yandex. ru

The journal publishes six works of the outstanding Russian economists of the organization-production school — Alexander Vasilievich Chayanov (1888–1937) and Nikolai Pavlovich Makarov (1887–1980), which have not been published before or were published in quite inaccessible foreign journals in the 1920s. This publication with the comments reconstructs the circumstances in which these scientific works were written, and aims at stimulating further research on the theory and history of the organization-production school and the history of the economic thought in Russia.

Keywords: history of economic thought, history of agricultural sciences, organization-production school, peasant studies, A.V. Chayanov, N.P. Makarov