Из области новых течений русской экономической мысли

(Труды «Высшей Семинарии с.-х. экономии и политики»)

А.В. Чаянов

Публикуется обзорная статья классика российской аграрно-экономической мысли, лидера организационно-производственной школы 1920-х годов Александра Васильевича Чаянова (1888–1937), впервые изданная в 1922 году в журнале «Новая русская книга» (Берлин). В статье характеризуется работа созданного Чаяновым научного учреждения — Высшего семинария сельскохозяйственной экономии и политики, а также общее состояние научной мысли в области экономических наук в России после окончания Гражданской войны и перехода к НЭПу. Публикация подготовлена, примечания составлены И.А. Кузнецовым и Т.А. Савиновой.

Ключевые слова: история экономической мысли, история науки в России, организационно-производственное направление, крестьяноведение, А.В. Чаянов

DOI: 10.22394/2500-1809-2018-3-1-34-40

За последние годы, несмотря на исключительно тяжелые условия существования и быта, русская экономическая мысль продолжала напряженно работать и в настоящее время можно подвести уже некоторые итоги этого творчества.

Просматривая многие десятки книг, брошюр и журнальных статей, появившихся ныне, с возрождением книгопечатания, приходится, конечно, признать, что значительное большинство их, отдавая дань времени, трактуют вопросы военной и революционной экономики. Однако все чаще и чаще начинают появляться в свете издания, затрагивающие и более общие теоретические проблемы.

На страницах «Вестника Статистики», вступившего уже в 4-й год своего существования, можно отметить целый ряд статей Ястремского, Четверикова, Обухова, Первушина, Хрящевой, Лосицкого[1] и других, посвященных основным проблемам статистической методологии и количественному анализу явлений теперешней хозяйственной жизни. Особенный интерес в этом отношении пред-

1. Ястремский Борис Сергеевич (1877–1962); Четвериков Николай Сергеевич (1885–1973); Обухов Владимир Михайлович (1873–1945); Первушин Сергей Алексеевич (1888–1966); Хрящева Анна Ивановна (1868–1934); Лосицкий Александр Емельянович (1869–1944). Ястремский, Четвериков и Обухов в начале 1920-х гг. изучали урожайную статистику и данные о погоде с целью предсказания урожаев.

ставляет собой работа Хрящевой об изменениях социального состава русского крестьянства в разные периоды революции, а также статьи Лосицкого и Первушина о нормах военного и революционного потребления рабочих и крестьян в разные годы с 1918 по 1921.

На страницах возобновившегося в 1921 году журнала «Сельское и лесное хозяйство»[2] интересна полемика В. Дроздова и Г. Студенского о природе крестьянского хозяйства[3]. Немало интересного читатель-экономист может найти в «Вестнике сельского хозяйства», «Экономисте»[4] и других периодических органах.

В еще большей степени урожай нашего экономического творчества лежит под спудом, в ожидании возможности издаться, и постепенно выходя отдельными книгами и сборниками. Ограничивая наш очерк москвичами и тяготеющими к Москве экономистами, мы можем отметить среди них значительное теоретическое оживление. В.Я. Железнов упорно продолжал работать над анализом античной экономической мысли и ныне, пользуясь своей берлинской поездкой, готовить немецкое издание «Экономики Аристотеля». Вернувшийся в Москву А.А. Мануилов (Отец)[5] занят вопросами финансовыми, Н.П. Огановский вывез из Сибири в Москву[6] плеяду своих учеников и обширные труды о сибирском хозяйстве, часть которых уже напечатана, С.Н. Прокопович много работал

2. До революции журнал назывался «Сельское хозяйство и лесоводство».
3. Дроздов Василий Павлович (1878–1930); Студенский Геннадий Александрович (1898–1930). См.: *Дроздов В.П.* (1921). Семейно-трудовая потребительская теория крестьянского хозяйства и критика ее // Сельское и лесное хозяйство. № 1–3. С. 7–49; *Студенский Г.А.* (1922). О природе крестьянского хозяйства // Там же. № 1–2. С. 19–37.
4. «Экономист» — журнал, издававшийся в 1922 году как Вестник XI отдела Русского технического общества, в котором публиковались ученые небольшевистской ориентации, всего вышло 5 номеров, был закрыт правительством после публикации цикла статей Б.Д. Бруцкуса «Социалистическое хозяйство», вызвавших гнев Ленина: «Все сотрудники «Экономиста» — враги самые беспощадные. Всех их вон из России». (*Ленин В.И.* (1999). Неизвестные документы: 1891–1922. М. С. 545.)
5. Мануйлов (Мануилов) Александр Аполлонович (1861–1929) с 1901 года профессор политической экономии Московского университета, в 1905–1911 годах — ректор университета. Член ЦК партии кадетов, один из авторов ее аграрной программы. В 1917 году — министр просвещения в первом составе Временного правительства. После Октябрьской революции уезжал в Тифлис, по возвращении — профессор политической экономии МГУ и Института народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, с 1924 года — член правления Госбанка СССР.
6. Огановский Николай Петрович (1874–1938) в 1918 году был депутатом Учредительного собрания от партии эсеров, затем уехал на территории, неподконтрольные большевикам, работал в правительстве Уфимской Директории, в кооперативных органах Сибири, преподавал в Омском сельхозинституте и Томском университете, по возвращении в Москву в 1921–1924 — заведующий статистическим отделом Народного комиссариата земледелия РСФСР.

над методикой экономических знаний, а последнее время посвятил изучению крестьянских бюджетов; много работали, но мало печатали З.С. Каценеленбаум по вопросам денежного обращения и Л.Б. Кафенгауз по истории русской промышленности, С.А. Первушин дал ряд исключительно ценных очерков по вопросам потребления и мировой рыночной конъюнктуры, исключительную энергию проявляет [С.Г.] Струмилин и Фалькнер, причем последний обещает развернуться в крупную ученую величину[7], ряд работ по теоретической экономии мы получили от Н.Н. Шапошникова. Впрочем, было бы трудно даже перечислить ученых, работающих ныне в той или иной области экономического мышления. Ряд центров экономической мысли являются точками ее кристаллизации. Возобновило свои работы «Чупровское Общество», в одном из заседаний которого был заслушан исключительно интересный доклад Н.Г. Петухова[8] о формальных основах политической экономии; полностью работает «Московское общество сельского хозяйства»[9], где еще задолго до марта 1921 года в полемике по докладу члена Коллегии Наркомзема М.Е. Шефлера[10] были в отношении сельского хозяйства формулированы основы новой экономической политики. Значительный интерес представляют собою открытые доклады Научно-Технического Клуба, посвящаемые частным социально-экономическим вопросам, многого ждут от временного гостя — возрожденного в Москве Петербургского «Вольно-Экономического общества» (его III отделения)[11].

В нашу задачу не входит давать описание всех перечисленных групп и их работы. Упомянув о них для общей характеристики развития экономической мысли в Москве, мы посвятим настоящий очерк описанию своеобразного центра экономической мысли «Высшего семинара с.-х. экономии и политики», задуманного еще в 1917 профессором Челинцевым и осуществившего себя в Москве революционных дней.

В последние годы перед войной группа молодых ученых, учеников покойного Н.А. Каблукова и ныне здравствующего А.Ф. Фортунатова[12], постепенно сложилась в особое течение экономической

7. Фалькнер Семён Анисимович (1890–1938).
8. Петухов Н.Г. — не установлен.
9. Московское общество сельского хозяйства (МОСХ) основано в 1820 году, ликвидировано в 1929 году.
10. Шефлер Михаил Евстафьевич (1889–1943).
11. Вольное Экономическое общество существовало с 1765 по 1918 год, его III отделение занималось вопросами сельского хозяйства. Попытки возобновить деятельность ВЭО в начале 1920-х годов были неудачными.
12. Николай Алексеевич Каблуков (1849–1919) с 1899 года преподавал статистику в Московском университете, из экономистов организационно-производственного направления его учениками были Н.П. Макаров и А.А. Рыбников. Алексей Федорович Фортунатов (1856–1925) преподавал сельскохозяйственную экономию и статистику в нескольких вузах, его учениками по Ново-Александрийскому институту сельского хозяй-

мысли, стремящееся соединить изучение широких народно-хозяйственных проблем с глубоким анализом организационной структуры индивидуальных хозяйств. Работая по преимуществу над материалами земских и статистических исследований крестьянского хозяйства и являясь профессорами высших сельскохозяйственных школ, группа эта сложилась на почве новой своеобразной теории крестьянского хозяйства.

В ее состав входили А.Н. Челинцев (Харьков), Б.Д. Бруцкус (Петроград), К.А. Мацеевич (Петроград), Н.П. Макаров (Воронеж), А.А. Рыбников (Саратов), А.В. Чаянов (Москва) и ныне покойный В.И. Анненков (Москва)[13].

В 1917 году указанные экономисты разработали проект организации особого высшего института по изучению экономики земледелия, осуществлению которого помешали события революции. Наконец, только в конце 1919 года удалось положить основание этому своеобразному учреждению. В основе его лежит работа группы ученых, в составе профессоров: С.Н. Прокоповича, Б.Д. Бруцкуса, А.А. Рыбникова, Н.Д. Кондратьева, Л.Н. Литошенко, В.Я. Железнова, Е.С. Лурье, З.С. Каценеленбаума, В.А. Голгофского[14], [Б.С.] Ястремского, П.Н. Першина, С.А. Первушина, Н.Н. Шапошникова и А.В. Чаянова, окруженных своими ближайшими учениками, которые раньше бы именовались «оставленными при кафедре».

Соединение работ такого количества видных специалистов дает возможность пленуму Высшего Семинария трактовать с исключительной полнотой все текущие вопросы экономической мысли, давая им всестороннее освещение и исчерпывающую глубину анализа. В течение трех академических лет каждую пятницу зал заседаний семинарии переполнялся его членами и гостями, в ожесточенной полемике добивающихся экономической истины. Трудно даже перечислить те проблемы, которые послужили темами 50-ти с лишним заседаний семинарии. Доклады Прокоповича, Кондратьева и Чаянова о методе наук экономических дали возможность сторонникам прагматизма в экономии отточить свои разногласия с экономистами других философских направлений. Доклады Б.Д. Бруцкуса и Л.Н. Литошенко об экономике законченной системы социализма были наиболее глубоким анализом социалистической концепции со стороны экономистов не-социалистического направления.

ства и лесоводства были Б.Д. Бруцкус, К.А. Мацеевич и А.Н. Челинцев, по Московскому сельскохозяйственному институту — А.Н. Минин, А.В. Чаянов.

13. Мацеевич (Мациевич) Константин Андрианович (1873–1942); В.И. Анненков — не установлен. Указаны города, в которых они работали накануне революции.
14. В.А. Голгофский — с 1918 года официальная фамилия Николая Виссарионовича Некрасова (1879–1940), бывшего в 1917 году министром путей сообщения и министром финансов Временного правительства; в 1920-е годы он работал в органах кооперации, член правления Центросоюза СССР.

Доклады Н.Д. Кондратьева, Н.Н. Любимова[15] и С.А. Первушина периодически знакомили работников семинарии с народно-хозяйственной конъюнктурой мирового хозяйства. Б.Н. Книпович, Н.П. Никитин и С.В. Бернштейн-Коган[16] своими докладами продвинули далеко вперед учение о стандарте сельскохозяйственного производства, как основе экономической географии[17], доклады Н.Н. Шапошникова об основных принципах хозяйства, З.С. Каценеленбаума и Л.С. Лурье[18] о текущих финансовых проблемах, П.П. Лазарева[19] о методах естествознания и гуманитарных наук, А.В. Чаянова о теории кредитного баланса, теории водной ренты и о валеризме и натурализме в экономической теории, а равно многие другие давали материал для постановки совершенно новых экономических проблем и попыток их разрешения. Однако центром работ семинарии явились многомесячные работы, связанные с докладами С.Н. Прокоповича, Л.Н. Литошенко и А.В. Чаянова о природе крестьянского хозяйства[20], в которых С.Н. Прокопович блеснул таблицами корреляционных связей между элементами организационного плана крестьянских хозяйств.

Таково было горнило теоретической мысли, являющейся душою семинарских работ и превосходной школою для молодых ученых, составляющих младшую группу семинарии.

При семинарии работали два вспомогательных института: а) «Институт по изучению народно-хозяйственных конъюнктур»[21], организованный по американскому типу конъюнктурных институтов Н.Д. Кондратьевым, при содействии Л.М. Ковальской[22] и представляющих как бы экономическую обсерваторию, наблюдающую за состоянием народного хозяйства Европы и России изо дня в день; б) Экономической библиотеки, составленной, благода-

15. Любимов Николай Николаевич (1894–1975).
16. Книпович Борис Николаевич (1890–1924); Никитин Николай Павлович (1893–1975); Бернштейн-Коган Сергей Владимирович (1886–1951).
17. Стандарт или штандорт — теория рационального размещения сельскохозяйственного производства.
18. Вероятно, опечатка в инициале, здесь и абзацем выше речь идет об экономисте и юристе Евгении Соломоновиче Лурье (годы жизни не установлены).
19. Лазарев Петр Петрович (1878–1942) — физик, академик.
20. Данная фраза интересна в контексте полемики 1923 года между Литошенко и организационно-производственным направлением, указывая на то, что ее истоки лежали в самом начале их совместной работы, более того, Чаянов называет эту дискуссию «центром работ» своего семинара (института).
21. Институт по изучению народно-хозяйственных конъюнктур, или Конъюнктурный институт, возникший при чаяновском Высшем семинарии сельскохозяйственной экономии и политики, с 1923 года перешел в структуру Наркомата финансов СССР.
22. Ковальская Людмила Марьяновна (1890–?) до революции была партийной соратницей и близкой знакомой Н.И. Бухарина, работала в Конъюнктурном институте до его ликвидации, в 1930-е годы в Институте мирового хозяйства и мировой политики, «исчезла» (репрессирована?) в 1941 году.

ря значительным средствам, бывшим в распоряжении семинарий, из ряда выдающихся частных библиотек или их частей, соответствующих задачам семинарий, из ряда выдающихся частных библиотек или их частей, соответствующих задачам семинарий — в основе библиотеки лежат библиотеки С.А. Муромцева, А.И. Чупрова, К.А. Вернера, В.И. Семевского, В.Н. Григорьева, А.П. Левицкого, Рапенак[23] и мн[огих] др[угих]. При 40 000 томов, библиотека имеет исчерпывающие серии по аграрному вопросу (свыше 3 000 названий), кооперации, земской статистике, общественной экономии, реформе 1861 года и пр.

Опираясь на высший семинарий как школу живой экономической мысли, конъюнктурный институт как аппарат текущего экономического наблюдения, и первоклассную библиотеку, удалось создать и нечто вроде школы для подготовки будущих профессоров экономических дисциплин — под названием «Научно-Исследовательских Курсов», составленных из группы 30-ти молодых ученых, командированных высшими школами из Воронежа, Ростова, Харькова, Иркутска, Москвы, из которых многие обладают значительным количеством печатных трудов и ученым именем (например, Книпович, Никитин, Клепиков, Студенский, [Л.К.] Солдатов, Жиркович, Кондорева, Опарин и др.[24]). Эти курсы являлись неиссякаемым источником ученого энтузиазма и творчества.

Зима 1921–1922 года дала возможность семинарии начать печатать свои труды и внести в науку свой печатный вклад, в составе шести вышедших в свет выпусков «Трудов Семинарий».

Первый выпуск посвящен проблеме Standart`а сельского хозяйства и содержит в себе статьи А.[В.] Чаянова «Опыт изучения изолированного государства-острова», «Номографические элементы экономической географии» и работу Н.П. Никитина «О методах сельскохозяйственного районирования».

Второй содержит в себе ряд статей, посвященных методам безденежного учета сельскохозяйственных предприятий.

---

23. В 1918 году в России произошла национализация библиотек, реквизировались частные библиотеки, превышавшие 500 томов. Перечислены: Муромцев Сергей Андреевич (1850–1910); Чупров Александр Иванович (1842–1908) — профессора Московского университета; Вернер Константин Антонович (1850–1902) — профессор сельскохозяйственной экономии Московского сельскохозяйственного института; Семевский Василий Иванович (1848–1916) — историк крестьянства; Григорьев Василий Николаевич (1852–1925) — земский статистик. Левицкий Александр Павлович (1873–1942) — в начале XX в. секретарь МОСХ, деятель Всероссийского крестьянского союза, в 1924–1928 годы работал в научно-исследовательском институте удобрений и инсектофунгицидов (НИУИФ), в 1930 г. арестован по делу «Трудовой крестьянской партии», с 1934 года — агроном, расстрелян фашистами в Смоленской области за связь с партизанами. Рапенак — не установлен.
24. Клепиков Сократ Александрович (1895–1978); Жиркович Иван Никитович (1894–?); Опарин Дмитрий Иванович (1891–1978). Солдатов Л.К. и Кондорева — не установлены.

Третий (в изд. ВСНХ) работу С.[А.] Клепикова «Норма потребления русского крестьянина».

Четвертый посвящен экономическим основам культуры картофеля.

Пятый дает большую работу Н.П. Никитина о сельскохозяйственных районах Московской губернии.

Шестой в работах Лопатина, Вайнштейна[25] и Чаянова освещает проблему optim`альных размеров сельскохозяйственных предприятий.

Печатается седьмой, посвященный анализу вольного рынка эпохи хлебной монополии (1917–1921).

Отдельные работы готовятся к печати.

Таковы итоги работ нового центра экономической мысли, развившегося в Москве за годы революции. Надо думать, что и в дальнейшем он будет продолжать начатое дело.

Профессор А. Чаянов
Берлин 8.VI.22
Новая русская книга. 1922. № 5. С. 10–12.

On the new trends of the Russian economic thought (Proceedings of the Higher Seminary of Agricultural Economy and Policy)

A.V. Chayanov

This article of the classic of the Russian agrarian-economic thought and the leader of the organization-production school of the 1920s Alexander Vasilievich Chayanov (1888–1937) was first published in 1922 in the journal “New Russian Book” (Berlin). The article describes the work of the scientific institution created by Chayanov, the Higher Seminary of Agricultural Economy and Policy, and the general state of economic sciences in Russia after the end of the civil war and transition to the NEP. The publication with comments was prepared by I.A. Kuznetsov and T.A. Savinova.

Keywords: history of economic thought, history of science in Russia, organization-production school, peasant studies, A.V. Chayanov

25. Лопатин Иван Дионисьевич (1887–1938); Вайнштейн Альберт Львович (1892–1970).