Оценка или действие? Безальтернативный выбор для аграрных исследований

И.В. Троцук

Ирина Владимировна Троцук, доктор социологических наук, доцент кафедры социологии Российского университета дружбы народов; ведущий научный сотрудник Центра аграрных исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 119571, Москва, просп. Вернадского, 82. E-mail: irina.trotsuk@yandex.ru

DOI: 10.22394/2500-1809-2017-2-3-200-207

На протяжении десятилетий в российских и зарубежных публикациях, а также на многочисленных конференциях самых разных масштабов постоянно возникают споры о том, насколько активен должен быть исследователь с точки зрения воздействия на объект собственного интереса. Подобные дискуссии принимают разные форматы с точки зрения своей тональности (опубликовано немало академических текстов о публичной науке, ученом-активисте и пр.), аргументации (как правило, сторонники акционистских версий научной деятельности обосновывают необходимость расширения функций науки) и состава участников: иногда вопросы о том, зачем вообще проводятся социологические опросы или полевые наблюдения, задают сами респонденты/информанты, не видящие в будущем никаких перспектив ни для себя лично, ни для своего поселения; бывает, что соответствующие вопросы скандальной тональности задаются на научных мероприятиях, когда, например, от докладчика о масштабах очаговой депопуляции на сельских территориях требуют рассказать, что лично он сделал для того, чтобы спасти российское село, и т. д.

В российской аграрной науке (в широком смысле этого слова, т. е. в любых оценках сельского хозяйства и сельской повседневности) вопрос о том, где проходит граница между исследователем/ученым и (общественным/политическим) активистом, по крайней мере, пока решен (имплицитно и однозначно): это две совершенно разные роли, и даже если исследователь принимает участие в деятельности общественных движений или некоммерческих организаций, то в рамках научной работы он должен уметь дистанцироваться от личных взглядов и объективно описать наблюдаемые реалии. Однако подобное жесткое разведение ролей исследователя и активиста перестало быть общепринятым правилом, свидетель-

ство чему — прошедшая 24–26 апреля 2017 года в Витории-Гастейс (Страна Басков, Испания) международная конференция «Будущее продовольствия и проблемы сельского хозяйства в XXI веке» (The Future of Food and Challenges for Agriculture in the 21st Century), основными организаторами которой выступили Институт международных исследований (Гаага, Нидерланды) в формате своего постоянного международного коллоквиума «Критические аграрные исследования» (Critical Agrarian Studies) и международного сообщества аграрных ученых и активистов «Инициативы в рамках критических аграрных исследований» (Initiatives in Critical Agrarian Studies), а также «Этхалде» (Etxalde), испанская некоммерческая организация, оказывающая все виды поддержки сельским сообществам и мелким сельхозпроизводителям в Стране Басков и сотрудничающая с международным движением «Виа Кампесина» (La Via Campesina — Крестьянский путь) и «Амигос де ля Тьера» (Amigos de la Tierra — Друзья земли).

Принципиальная особенность конференции состояла в том, что в ней на равных с учеными/исследователями выступали представители сельских сообществ и общественных движений из самых разных уголков мира (в программу конференции вошло 107 докладов представителей более чем 30 стран, но на самом деле выступлений и докладчиков было существенно больше, потому что не во всех круглых столах были обозначены выступающие и тематики их докладов). Официальная часть конференции заняла три дня, но, помимо общих мероприятий, проводились консультации сельских активистов и встречи издательских групп из разных стран, публикующих научную и справочную литературу по аграрным и сельским вопросам. В первый день конференции, 24 апреля, большинство ее участников совершили ознакомительную поездку в винодельческое хозяйство (кооперативное производство нескольких семей) недалеко от города Витория-Гастейс. Его владельцы (несколько семей, которые не только выращивают виноград и производят несколько сортов красного и белого вина, но и сами занимаются его распространением, не прибегая к услугам розничных сетей) рассказали о проблемах виноделия в Стране Басков и Испании в целом (отсутствие дождей, трудности с сертификацией продукции, налаживанием постоянного сбыта и пр.), об особенностях производства вин в своем географическом районе (носящем название Риоха) и сложностях ведения частного бизнеса в Испании в связи с международной конкуренцией, усилением позиций транснациональных корпораций, требованиями Евросоюза, аграрной политикой собственной страны и т. д. Фактически поездка стала хорошим «погружением» в сельскую проблематику перед последовавшей за ней конференцией, открытие которой состоялось вечером того же дня и на уровне своих ключевых докладчиков сочетало представителей академического сообщества и сельских активистов: от лица последних выступил фермер, который настолько

погрузился в дело защиты интересов испанских мелких и средних производителей, что эта деятельность стала для него приоритетной, оттеснив на второй план собственное сельскохозяйственное производство.

На каждой пленарной сессии и практически на каждой секции слово предоставлялось представителям некоммерческих организаций и общественных движений, защищающих интересы крестьянства (мелких и/или средних сельхозпроизводителей — в зависимости от ситуации в конкретной стране), поскольку принципиальная позиция организаторов конференции состояла в том, что необходимо налаживать и поддерживать тесное сотрудничество аграрных ученых и сельских активистов. Другой особенностью конференции стало то, что все ее участники (включая выдающихся ученых, выступавших на пленарных сессиях, — Гарриет Фридман из Университета Торонто, Раджа Пателя из Университета Техаса, Дзодзи Цикату из Института африканских исследований Университета Ганы, Рауля Дельгадо Вайса из Университета Сакатекаса, Аннет Десмарэ из Университета Манитобы, Йен Хайронг из Гонконгского политехнического университета и др.), отбор которых осуществлялся по критерию одобрения присланных ими тезисов, должны были представить небольшой текст своего выступления до начала конференции, чтобы не повторять его дословно на пленарных сессиях или секциях, а лишь кратко напомнить слушателям, которые уже ознакомились с докладом, его основные тезисы. Подобный подход, как и задумывали организаторы конференции, предоставил значительно больше времени для дискуссий и вопросов-ответов, чем традиционный формат конференций с долгими докладами, поскольку именно такое живое общение представителей разных стран по ключевым для современного сельского хозяйства и аграрного развития вопросам было основной целью конференции.

Ее второй день начался с кратких приветственных выступлений мэра города Витория-Гастейс, директора сельского и прибрежного развития и европейской политики департамента экономического развития и инфраструктуры Баскского правительства, главы Института девелопментализма (Суссекс, Великобритания) и руководителя испанской некоммерческой организации «Этхалде». За ними последовала пленарная сессия «Капитализм и классы: потоки капитала, товаров и людей в сельском хозяйстве, животноводстве и рыболовстве», несколько параллельных секций и заключительная пленарная сессия этого дня «Доступ, контроль и использование природных ресурсов в контексте климатических изменений». Следует уточнить, что параллельные секции различались по формату: собственно секции, по каждой из которых в программе конференции была прописана последовательность выступлений и точные названия докладов, и круглые столы — для них был обозначен лишь список основных участников и проблемное поле дискуссии, но не конкретные выступления. Так, между двумя пленарными

сессиями, формат которых также напоминал скорее круглый стол, чем традиционные выступления именитых докладчиков с несколькими вопросами к ним из аудитории (докладчики лишь напоминали основные тезисы своих выступлений аудитории, которая предварительно с ними уже ознакомилась, а затем отвечали на вопросы модератора сессии, друг друга и слушателей), состоялось пятнадцать секционных заседаний, из них три — в формате круглых столов: «Возможен ли союз ученых и активистов в рыболовстве?» (обсуждались возможные формы взаимодействия критически и политико-экономически настроенных исследователей с рыболовами и их объединениями в деле борьбы с капиталистическим и варварским разграблением ресурсов Мирового океана); «Локальные форматы продовольственной политики» (оценивались возможности локальных хозяйственных и потребительских практик обеспечивать продовольственный суверенитет страны с точки зрения достаточного количества и высокого качества продуктов питания для городского и сельского населения); и «Поиск причин продовольственных и экологических кризисов» (в качестве таковых рассматривались прежде всего структурные дисбалансы международной торговли и инвестиционных моделей, которые усугубляют международное разделение труда посредством оказываемого им давления на целые страны и ущемления прав целых народов в угоду интересам транснациональных корпораций).

Остальные секции второго дня конференции были посвящены следующим вопросам:

- «Проблемы продовольственной безопасности на Ближнем Востоке и в Северной Африке»: концептуализация права на продовольственный суверенитет в данных регионах, его специфика в рамках общих проблем аграрных трансформаций и социально-экологических угроз; доступность и надежность статистической и эмпирической информации по данным вопросам в регионах, для которых до сих пор актуальны проблемы прекращения военных конфликтов, преодоления голода, размещения и помощи беженцам, в частности в Йемене, Сирии, Египте и Ливане.
- «Проблемы урбанизации, сельских поселений и территорий»: взаимодействие города и новых типов крестьян в целях агроэкологического симбиоза и обеспечения занятости и продовольственного суверенитета;
- «Транснациональная продовольственная и аграрная политика»: либерализация сельскохозяйственной торговли в рамках ВТО; влияние международного законодательства на агропромышленный комплекс отдельных стран и целых регионов — Евросоюза, глобального Юга, Латинской Америки, стран к югу от Сахары и др.; проблемы продовольственной безопасности в контексте становления глобального рынка продовольствия;
- «Латинская Америка: политический и монокультурный ландшафт»: аграрная политическая экономия и левые правительства

в регионе; агробизнес, крестьянское сопротивление и пределы неодевелопментализма; продовольственные системы Центральной Америки;

- «Доступ населения к земле и воде и контроль этих ресурсов в Южной и Восточной Азии» (процессы индустриализации, формальные и теневые институты);
- «Коммерциализация, рынки и агроэкология»: социально-экономическая оценка рынков фермерами, восприятие потребления производителями сельхозпродукции, модели «справедливой торговли и справедливого потребления», влияние идей экономической солидаризации и продовольственного суверенитета на локальное развитие, форматы агроэкологической коммерциализации в разных регионах мира и ее гендерное измерение;
- «Общее достояние, доступ и контроль»: традиционные и новые форматы совместной сельскохозяйственной деятельности в разных регионах мира — общий выпас скота, разведение рыбы, борьба с лесными пожарами, ирригация и пр.; агроэкологические возможности общественных продовольственных и хозяйственных практик;
- «Продовольственная безопасность: городское и потребительское измерение»: гендерные особенности агропродовольственных практик и сельско-городского сотрудничества в обеспечении продовольственной безопасности, городские продовольственные программы и т. д.;
- «Мелкие фермеры, крупные проекты и накопление капитала»: разные форматы выживания мелких сельхозпроизводителей в сложных социально-экономических условиях капиталистической эксплуатации сельского хозяйства — создание некоммерческих организаций по защите прав фермеров, развитие сельского туризма, рационализация классовой динамики в трудовой сфере и производстве продовольствия, сочетание разных рыночных ниш в переориентации собственного хозяйства;
- «Концептуальные и аграрные вопросы»: историческая оценка эпистемологических сдвигов в трактовке аграрного вопроса и продовольственной безопасности; сравнительный анализ капиталистической системы, роли государства и «крестьянской» классовой динамики в разных странах и т. д.;
- «Государственная политика по обеспечению продовольственного суверенитета» (локальное, территориальное, сельско-городское и рыночное «измерения» усилий государства);
- «Агроэкология, продовольственная безопасность и альтернативы»: сопротивление общественным трансформациям как причина формирования мощных аграрных/крестьянских движений в духе аграрного неолиберализма, требование продовольственного суверенитета как обоснованное недовольство неэффективностью доминирующих моделей сельскохозяйственного производства и т. д.

Третий, завершающий, день конференции прошел в том же формате: после утренней пленарной сессии «Урбанизация, миграция, потребление, здравоохранение, качество продуктов и право на продовольствие» участники конференции разошлись по параллельным секциям, а вечером состоялась завершающая пленарная сессия «Движение за продовольственную независимость и будущее сотрудничество в контексте климатических изменений». Между двумя пленарными сессиями состоялось четырнадцать секционных заседаний, из них семь — в формате круглых столов:

- «Новые инструменты контроля и доступа к традиционному агроэкологическому знанию»: это знание позиционируется как «общее благо», поэтому возникает необходимость обучения сельхозпроизводителей новым, электронным форматам его накопления и распространения, чтобы все они имели возможность принимать самостоятельные и обоснованные решения о том, что именно они хотят выращивать, кому и на каких условиях продавать свою продукцию;
- «Достойный труд в глобальной агропродовольственной системе: междисциплинарный подход»: речь шла о недостаточности только экономических усовершенствований, поскольку необходимы социальные инициативы и нововведения, призванные смягчить, если не устранить полностью, властную асимметрию в разных политических плоскостях и отсутствие у сельхозпроизводителей необходимых навыков для взаимодействия и противостояния все возрастающим требованиям глобальных продовольственных сетей;
- «Роль образования в обеспечении продовольственного суверенитета»: оценка возможностей разных образовательных форматов — обучающих курсов, общественных инициатив, некоммерческих организаций, научно-исследовательских коллективов, университетов и т. д. — в удовлетворении запросов крестьянских движений и поддержке поколенческого воспроизводства сельхозпроизводителей, обеспечивающих продовольственную безопасность в локальном и региональном контексте;
- «Что значит быть крестьянином в нынешней Европе?»: глобализирующийся мир предъявляет все новые требования к ритму крестьянской жизни и землепользованию, что заставляет задуматься о том, насколько сегодня можно использовать традиционные «индикаторы» крестьянства для идентификации конкретного сельхозпроизводителя в данном качестве;
- «Роль Японии в глобальной продовольственной системе» (вопрос стал актуален вследствие ориентации Японии с 2009 года на активные инвестиции в агропроизводство за пределами страны);
- «Оптика различия: гендерные акценты в борьбе за продовольственный суверенитет» (характеристика властных отношений и тех факторов, которые обусловливают дискриминацию и не-

равенство разных сообществ — крестьян, производителей продуктов питания, сельских и городских жителей);

- «От корпоративного сельскохозяйственного ценообразования до территориально закрепленных рынков» (разработка рекомендаций для облегчения выхода мелких товаропроизводителей на рынки, налаживания устойчивых связей между сельхозпроизводителями и потребителями, сельскими и городскими территориями и т. д.).

Остальные секционные заседания в заключительный день конференции были посвящены следующим вопросам:

- «Корпорации, финансы и агропродовольственный сектор»: новые технологии и корпоративные инвестиции в сельское хозяйство, формирование периферийного финансового капитализма и его влияние на производство продовольствия, появление на карте мира новых лидеров агробизнеса и т. д.;
- «Продовольственная безопасность и сопротивление»: политический капитал движений за социальную справедливость, сохранение природных ресурсов и снижение климатических рисков; теоретические модели и практические стратегии обеспечения продовольственной безопасности «снизу» и «сверху»;
- «Потребление и локальные продовольственные системы»: устойчивые местные и территориальные способы производства и потребления продовольствия с учетом их гендерного измерения и в контексте формирования региональных агроэкологических стратегий;
- «Захват земли, доступ к ней и контроль»: структура земельной собственности в разных странах как способствующая или, наоборот, препятствующая концентрации земли и ее захвату агрокорпорациями; формы сопротивления мелких хозяйств и сельских сообществ захвату земли крупными/капиталистическими сельхозпроизводителями;
- «Политическое образование как необходимость в нынешней продовольственной системе» (традиционные агрономические знания и агроэкологические практики, крестьянские школы и некоммерческие организации);
- «Климатические изменения и захват ресурсов»: международные инструменты урегулирования сложных конфликтов относительно природных ресурсов, прежде всего земли и прибрежных полос; понятие экологической справедливости в земельных и ресурсных спорах и т. д.;
- «Официальный дискурс о продовольственной безопасности и реальные практики ее обеспечения»: различие государственных и обыденных трактовок продовольственной безопасности в разных странах, в том числе с учетом экологической проблематики, климатических изменений и экономических кризисов;
- «Новое крестьянство: нужна ли новая парадигма в крестьяноведении?» (традиционные и «особые» крестьяне/фермеры, процес-

сы раскрестьянивания и реокрестьянивания в разных регионах мира, моральная экономика сельскохозяйственного труда вчера, сегодня и завтра).

13–16 октября 2017 года международная конференция по аналогичной проблематике — «Новый экстрактивизм, крестьянство и социальная динамика: критическая оценка и форматы дискуссий» (New Extractivism, Peasantries and Social Dynamics: Critical Perspectives and Debates) — при поддержке Института международных исследований (Гаага, Нидерланды) и международного сообщества аграрных ученых и активистов «Инициативы в рамках критических аграрных исследований» пройдет на базе Российской академии народного хозяйства и государственной службы (Москва). Безусловно, повторить детальную и развернутую тематическую структуру конференции в Витории-Гастейс, особенно учитывая ее масштабы и степень вовлеченности в работу этого научного мероприятия активистов из множества стран мира, в рамках московской конференции не удастся, однако попытки воспроизвести формат испанской конференции в российских условиях были бы нецелесообразны, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, не только в сельских районах и аграрной отрасли, но и в целом в российском обществе слишком слабы и малочисленны проявления общественной инициативы, кооперации и коллективного действия, а потому задача привлечения к научному мероприятию по аграрной проблематике сельских активистов просто нерешаема. Во-вторых, российская наука трепетно и бережно (хотя и не всегда) относится к фундаментальным, теоретическим и историческим, исследованиям, склонна к критической саморефлексии и анализу «работоспособности» своих методологических оснований. Соответственно, российская конференция неизбежно окажется более тематически узкой по причине объективных «пробелов» в разных форматах низового коллективного активизма, но в то же время более тематически широкой в том, что касается проработки категориального аппарата аграрных исследований, реконструкции исторической эволюции теоретических и политико-экономических моделей решения аграрного вопроса, а также критического анализа нынешнего научного и официального дискурса применительно к деятельности агропромышленного комплекса и сельской жизни в целом.

Evaluation or action? The only choice for agrarian studies

Trotsuk Irina, DSc (Sociology), Associate Professor, Sociology Chair, RUDN University; Senior Researcher, Center for Agrarian Studies, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 119571, Moscow, prosp. Vernadskogo, 82. E-mail: irina.trotsuk@yandex.ru.