Сельские кооперативы: цели прежние, проблемы новые

Л. А. Овчинцева

Любовь Александровна Овчинцева, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник отдела устойчивого развития сельских территорий и сельской кооперации Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова. 105064, Москва, Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1. E-mail: lovchintseva@viapi.ru

В статье рассматриваются вопросы развития обслуживающей кооперации по переработке и сбыту продукции сельского хозяйства. Материал подготовлен на основе данных федеральной и региональной статистики и по результатам интервью, собранных автором у экспертов — глав фермерских хозяйств и руководителей кооперативов, сотрудников органов управления АПК на уровне региона и района, курирующих вопросы развития кооперации, специалистов ревизионных союзов, фондов и других институтов поддержки развития кооперации. Опрос проведен автором в 2016 году в четырех регионах Российской Федерации: Липецкой, Пензенской, Московской и Калужской областях. Раскрыты особенности развития кооперации в каждом из обследованных регионов по переработке плодоовощной и мясомолочной продукции. Особенно интересна ситуация в Липецкой области, где создана трехступенчатая система поддержки кооперативов: сельское поселение, район, область. Описан опыт работы районных агентств поддержки малого предпринимательства. Охарактеризованы формы и методы поддержки развития кооперации со стороны органов управления региональным агропромышленным комплексом. Анализ данных опроса позволил автору сделать обобщения, дающие представление о том, с какими трудностями в настоящий момент сталкиваются фермеры, принявшие решение объединиться и работать в кооперативе. Приведены цитаты из интервью экспертов, подтверждающие затрудненный доступ к финансовым ресурсам, изменчивость политики государства в отношении кооперации, несовершенство нормативно-правового регулирования кооперативного процесса, административное давление на кооперативы, как и на другие предприятия малого и среднего бизнеса, недостаточное развитие товаропроводящих сетей, недостаточное развитие сельской инфраструктуры, некоторые субъективные факторы.

Ключевые слова: сельская кооперация, факторы кооперативного развития, кооперация в регионах, липецкая кооперативная система, пензенские агентства по развитию кооперации, калужские кооперативы, кооперативы в Московской области

DOI: 10.22394/2500-1809-2017-2-2-121-141

Кооперативные формы хозяйствования являются важным элементом диверсификации хозяйственной жизни в сельской местности. Благодаря кооперации мелкие собственники и товаропроизводители могут противостоять напору конкуренции со стороны крупных, иметь легальные источники доходов, повышать свой уровень жизни.

По справедливому замечанию А. В. Чаянова, крестьянская кооперация позволяет «мелкому трудовому хозяйству, не разрушая своей индивидуальности, выделить из своего организационного

Таблица 1. **Число потребительских сельскохозяйственных кооперативов**

	Потребительские кооперативы						
	перерабатывающие	обслуживающие	сбытовые	снабженческие	кредитные	прочие	итого
На 01.01.2005	455	156	91	…	…	…	702
На 01.01.2016	1013	709	1058	416	1578	1519	6293

Источник: данные Росстата, полученные по официальному запросу

плана те его элементы, в которых крупная форма производства имеет несомненные преимущества над мелкой, и организовать их совместно с соседями на степень этой крупной формы производства» (Чаянов, 1992: 262). Этот принцип аккумуляции ресурсов и средств справедлив для всех видов кооперации, будь то сбытовая, закупочная, кредитная, обслуживающая, потребительская. В сегодняшних условиях кооперируются не только самые мелкие производители сельскохозяйственной продукции, но и средние и более крупные, но цели этой кооперации прежние: добиться экономии на средствах производства, удешевить закупку, упростить сбыт, выйти на новые рынки.

Зеркальным отражением сильных сторон сельской кооперации является ее уязвимость с точки зрения организации самого предприятия — большое число участников и их экономическая слабость.

За последние десять лет число сельских потребительских кооперативов, по данным статистики, выросло в целом почти в девять раз. Заметим, что вследствие несколько запутанного российского законодательства потребительскими называются и классические потребительские общества, и кооперативы по переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции (Янбых, 2013: 53–54). В таблице 1 представлена структура и общее число кооперативов по данным, полученным в Росстате.

В общем числе кооперативов растет доля снабженческо-сбытовых. По данным мониторинга развития сельских территорий, объем выполненных такими кооперативами работ увеличился с 2010 по 2014 год в 1,4 раза. Выручка от реализации товаров и услуг также возросла и составила в 2014 году около 5 млрд руб. (О состоянии сельских территорий, 2016: 103).

Со сбытовой кооперацией тесно связана и кооперация по переработке сельскохозяйственной продукции. По данным мониторинга, с 2010 по 2014 год объем деятельности таких кооперативов вырос в 3 раза, а выручка — в 4,8 раза и составила в 2014 году 8,5 млрд руб. (О состоянии сельских территорий, 2016: 106).

Причины такого роста носят и объективный, и субъективный, и административный характер. Очевидная экономическая поль-

за от объединения ресурсов крестьянских хозяйств, подмеченная еще Чаяновым, создает объективные предпосылки для кооперирования, хотя в создании кооператива большое значение играют и субъективные моменты, и не все фермеры на это решаются (Чаянов, 1992: 267–281). «Кооперативный сбыт обещает большие выгоды русскому крестьянству», — отмечал в 1916 году классик кооперации М. И. Туган-Барановский (Туган-Барановский, 1916: 393). Сто лет спустя ему вторит исполнительный директор фермерского кооператива из Лев-Толстовского района Калужской области С. А. Окунев: «Кооперация — это очень хорошее дело. Почему люди не кооперируются? Не знаю. Удивляюсь. Менталитет у них, наверное, такой».

К кооперации в нашей стране традиционно относятся хорошо. В советское время ее поставили под жесткий государственный контроль, но все-таки не до конца придушили, затем вспомнили о ней как о панацее в начальный период перестройки, включили в число спасительных инструментов аграрной политики в рамках национального проекта «Развитие АПК», поддерживают, хотя и не очень-то равномерно, в действующих федеральных госпрограммах по сельскому хозяйству.

Необходимо иметь в виду, что Росстат показывает число зарегистрированных кооперативов. Сколько из них фактически работает, можно узнать только в регионах, и то не во всех. Поскольку данные статистики не отражают всех сторон кооперативного процесса, для того чтобы выявить факторы, оказывающие стимулирующее и тормозящее влияние на развитие кооперативов, автором в 2016 году был проведен опрос экспертов в области кооперации в четырех регионах Российской Федерации. Изначально предполагалось, что рост числа кооперативов зависит не только от наличия критической массы фермеров, желающих объединить свои усилия для выхода на рынок, но имеют большое значение и иные моменты, влияющие на решение фермеров создать кооператив или работать самостоятельно. Опрос должен был помочь выявить эти факторы, определить, какие из них способствуют развитию кооперации, а какие препятствуют кооперативному процессу.

Опрос проводился с марта по июнь 2016 года в форме индивидуальных интервью с экспертами. В качестве экспертов привлекались сотрудники региональных управлений сельского хозяйства, курирующие вопросы поддержки малого бизнеса и кооперации, руководители потребительских кооперативов, информированные члены кооперативов, руководители организаций, содействующих развитию кооперации. Информационной базой исследования послужили материалы интервью[1], данные управлений сельского хозяйства

1. Ниже мы процитируем некоторые наиболее выразительные интервью, при этом в целях сохранения доверия наших экспертов не всегда будем указывать их личные данные, а лишь уточним, приведены ли слова предста-

Таблица 2. **Число кооперативов в региональном разрезе на 01.01.2016** (первые 22 региона с наибольшим числом кооперативов)

	Потребительские кооперативы						
Регионы	перерабатывающие	обслуживающие	сбытовые	снабженческие	кредитные	прочие	итого
Липецкая обл.	73	20	79	79	306	132	689
Пензенская обл.	112	77	14	8	40	338	589
Республика Саха (Якутия)	69	43	12	3	163	201	491
Красноярский край	72	50	55	6	10	8	201
Республика Дагестан	40	15	8	2	16	108	189
Республика Татарстан	40	16	32	15	38	41	182
Саратовская обл.	17	9	63	2	24	47	162
Республика Мордовия	14	11	73	53	1	6	158
Тюменская обл.	11	38	28	8	27	41	153
Иркутская обл.	35	5	76	7	5	12	140
Волгоградская обл.	9	17	12	10	66	24	138
Краснодарский край	14	14	39	8	46	17	138
Оренбургская обл.	10	16	39	21	27	18	131
Новосибирская обл.	7	10	44	29	11	13	114
Ростовская обл.	20	19	9	5	56	4	113
Забайкальский край	8	8	15	4	60	12	107
Свердловская обл.	12	20	39	8	13	10	102
Кировская обл.	14	12	14	8	43	6	97
Чувашская Республика	18	11	25	3	29	10	96
Нижегородская обл.	9	11	21	10	25	13	89
Калужская обл.	12	11	4	3	41	5	76
Московская обл.	6	12	9	3	17	13	60

Источник: данные Росстата, полученные по официальному запросу

обследованных регионов, материалы Росстата и региональных органов статистики.

Для опроса были выбраны Липецкая, Пензенская, Калужская и Московская области. Первые две области входят в число регионов-лидеров по развитию кооперации, что видно из таблицы 2. В таблице представлены 22 региона с наибольшим числом коопе-

вителя кооператива, представителя органа управления АПК или другого эксперта.

ративов по состоянию на 01.01.2016, а также Московская и Калужская области, так как они были включены в опрос для сравнения и принимая во внимание удобную транспортную доступность.

Всего было опрошено 39 экспертов, в том числе представителей кооперативов — 17, сотрудников органов управления АПК регионального и районного уровня, курирующих вопросы развития кооперации, — 12, представителей кооперативной инфраструктуры (специалистов ревизионных союзов, фондов развития кооперации и других институтов поддержки развития кооперации) — 10.

Обследованные регионы различаются по степени кооперирования производителей сельскохозяйственной продукции. В Липецкой области в отношении кооперации проводится системная политика — это нормативно-правовая, институциональная и финансовая поддержка развития кооперативного процесса. В Пензенской области кооперация поддерживается как элемент системы малого предпринимательства. В Калужской области отношение к фермерской кооперации примерно такое же, как и в Пензенской, но нет агентств по развитию предпринимательства в районах, что существенно снижает результативность поддержки. В Московской области системной поддержки на момент опроса не было выявлено.

Ситуация в регионах

Кратко охарактеризуем ситуацию в каждом из обследованных регионов. В Липецкой области кооперация поддерживается на региональном уровне с 2010 года. В настоящий момент действует государственная программа «Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой области», включающая мероприятия по поддержке кооперации до 2020 года. В числе направлений программы: развитие сети кооперативов всех направлений, реализация значимых для области направлений в сфере сельскохозяйственной кооперации, создание эффективной товаропроводящей инфраструктуры.

Цель этой программы — поддержать развитие коллективных форм собственности, для того чтобы обеспечить занятость и повысить уровень жизни населения. В аналитической части программы отмечается, что развитие кооперации тормозится такими субъективными моментами, как низкий уровень правовой культуры, неосведомленность о возможностях и правовых рамках создания кооперативов, неготовность фермеров брать на себя ответственность за ведение дел кооператива, дефицит квалифицированных кадров. Объективными факторами являются: низкий уровень доходов населения в целом, что создает трудности на начальной стадии развития кооператива, препятствует накоплению стартового капитала; недоступность банковских кредитов для большинства населения из-за высоких процентных ставок и отсутствия залоговой базы

Таблица 3. **Развитие кооперации в Липецкой области**

	2011	2012	2013	2014	2015
Число сельскохозяйственных потребительских кооперативов, всего	174	364	533	628	761
из них —					
снабженческо-сбытовых	…	126	222	289	391
перерабатывающих	…	38	45	53	61
кредитных	…	200	266	286	309
Доля работающих кооперативов, %	73	52	77	82	82
Создано новых кооперативов в текущем году	66	202	183	129	170

Источник: управление сельского хозяйства Липецкой области

у сельских семей; неразвитость системы сбыта продукции; отсутствие вертикали управления кооперативным развитием. На решение этих проблем и направлены мероприятия программы.

Ежегодный объем финансирования из областного бюджета на реализацию мероприятий программы составляет от 110 до 125 млн руб. Общий объем финансирования на 7 лет реализации программы запланирован в размере 844 млн руб.

Численность зарегистрированных кооперативов с 2011 по 2015 год возросла с 174 до 761 ед. В том числе количество снабженческо-сбытовых составило 391, кредитных — 309, перерабатывающих — 61 (табл. 3). В них вовлечено 28,3 тыс. личных подсобных хозяйств, 98 крестьянских (фермерских) хозяйств и 377 юридических лиц. Кооперативы объединяют 46 тыс. личных подсобных хозяйств, или почти четверть их общего числа. В снабженческо-сбытовой и перерабатывающей кооперации участвуют 13,8 тыс. ЛПХ, в кредитной — 32,3 тыс. Средний размер кооператива — 15–20 человек.

На начало 2016 года доля работающих кооперативов составляла 82%. Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных потребительских кооперативах выросла за этот же период с 1,5 млрд руб. до 5,1 млрд руб.

В каждом муниципальном районе создан координационный совет по развитию кооперации. В него входят руководители комитетов по экономике, сельскому хозяйству, ответственные за поддержку малого бизнеса.

Желающие создать кооператив могут получить полный пакет типовых документов для регистрации кооператива. Регулярно проводится обучение, для чего в Липецке создан в 2013 году Центр развития кооперативов. Центр проводит консультации, информационную работу, оказывает методическую поддержку кооперативам.

Зарегистрировавший кооператив может рассчитывать на грант на покрытие административных расходов (на закупку компьютера, приобретение программного обеспечения) в размере от 70 до 300 тыс. руб., в зависимости от финансовых возможностей конкретного района.

Далее кооператив может получать поддержку в областном фонде малого предпринимательства: микрозаймы на развитие материально-технической базы под 4% годовых, займы на пополнение оборотных средств под 7% годовых (для сравнения: банки выдают кредиты субъектам малого предпринимательства с процентной ставкой от 16 до 23% годовых). Существует система поручительства. Успешно работающий более года кооператив может участвовать в конкурсе на получение гранта Минсельхоза на развитие материально-технической базы.

В каждом сельском поселении региона создан кредитный кооператив, всего их 320, в них около 24 тыс. членов. Развитие кредитной кооперации идет поэтапно: первый этап — расширение членской базы, второй — укрупнение, создание многоуровневой системы. Имеется уже 7 кооперативов второго уровня.

Доля малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции в регионе в 2015 году составляла 32%, в том числе КФХ — 7%, ЛПХ — 25%. По овощам и картофелю доля малых форм хозяйствования составляет 83% и 81% соответственно, по мясу — 10%, по молоку — 31%, подсолнечнику — 21%, сахарной свекле — 10%, зерновым — 16%.

Поскольку госпрограмма Липецкой области ориентирует районных управленцев на повышение уровня занятости и доходов сельского населения, те, в свою очередь, ориентируют активных предпринимателей, готовых взять на себя ответственность за создание кооператива и ведение его дел, на привлечение в кооператив широкого круга сельских жителей — мелких поставщиков продукции сельского хозяйства. Возникают кооперативы, которые вполне можно назвать социально ориентированными. Кооператив «Мечта» в Усманском районе Липецкой области, который имеет около 500 ассоциированных членов — производителей плодоовощной продукции, формирует товарные партии овощей и реализует их на рынке и бюджетным предприятиям социальной сферы (больницам, детским садам) через тендеры на поставку товара. Без поддержки администрации района и глав сельских поселений такой кооператив вряд ли бы возник. Можно было бы найти меньшее число более крупных поставщиков, чем владельцы личных подсобных хозяйств. Но руководители кооператива видят в такой ситуации и положительные моменты. Плюсом является не только «зеленый свет» со стороны местной администрации при создании кооператива, но и тот факт, что картофель, выращенный в личных хозяйствах, не перекормлен удобрениями, поэтому лучше хранится.

Таблица 4. **Динамика числа кооперативов в Пензенской области**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Все кооперативы	79	860	1428	1738	1472	1114	941	791
в том числе кредитные	…	…	40	64	69	70	64	51

Источник: данные Управления сельского хозяйства Пензенской области

В Пензенской области стимулом развития кооперации стала антикризисная программа самозанятости Минтруда 2009–2011 гг., в рамках которой в соответствии с постановлениями правительства в регионах реализовались мероприятия по содействию развитию малого предпринимательства среди безработных граждан (Постановление от 31 декабря 2008 г., Постановление от 14 декабря 2009 г.).

В этот период размер выплаты безработному гражданину, открывшему собственное дело, составлял сумму 12-кратного максимального пособия по безработице, т. е. 58,8 тыс. руб. В целях стимулирования создания безработными гражданами, открывшими собственное дело, дополнительных рабочих мест начиная с 2010 года, помимо выплаты на открытие собственного дела, осуществлялась выплата за каждого трудоустроенного по направлению службы занятости безработного гражданина на созданное дополнительное рабочее место в размере 58,8 тыс. руб.

В регионе умело воспользовались возможностями, которые предоставляла эта программа. Приоритет был отдан сельским кооперативам. Благодаря субсидиям на самозанятость начинающий кооператив мог получить поддержку в размере минимум 294 тыс. руб.

При создании кооператива, учитывая административную поддержку, его руководители брали на себя неформальное обязательство работать не менее трех лет. Также во всех районах области была создана сеть агентств поддержки малого предпринимательства, которые за небольшую плату помогали вновь созданным кооперативам подготовить бизнес-проекты, заявки на кредиты, на гранты и т. п. В результате было создано 1792 кооператива. Динамика числа кооперативов в регионе представлена в табл. 4.

Из общего числа кооперативов примерно 20–25% составляют кооперативы в сфере ЖКХ по водопользованию. В действующих кооперативах (791), по данным Управления сельского хозяйства Пензенской области, на начало 2016 года насчитывалось 6108 членов.

Для поддержки малого бизнеса в области был создан гарантийный фонд «Поручитель» (2007 г.). Фонд предоставляет субъектам малого предпринимательства поручительства по кредитным договорам с банками-партнерами, а также выдает микрозаймы. Стоимость поручительства фонда — 2% годовых; поручитель-

ство может покрывать не более 70% суммы кредита и процентов по нему.

Районные управления сельского хозяйства также поддерживают кооперативы, например весной дают субсидии на горюче-смазочные материалы от 50 до 300 тыс. руб. (возможности районов разные). В районных программах по развитию экономики есть линии поддержки и через управление экономики, когда кооперативы получают помощь как предприятия малого бизнеса.

В 2015–2016 годах пензенские кооперативы получали поддержку только из федерального бюджета — в рамках программы Минсельхоза по развитию материально-технической базы СПК. В 2015 году поддержку получили 7 кооперативов на общую сумму 25,8 млн руб., в 2016-м — 5 кооперативов на сумму 45,5 млн руб.

В области работают известные специалисты в сфере кооперации И. В. Палаткин и Р. Р. Юняева (Палаткин, 2013; Юняева, 2010). Регулярно проходят обучающие семинары. В 2010–2012 гг. в области работал Центр развития кооперации, но потом из-за недостатка финансирования его закрыли.

Немаловажное значение для кооперативного развития имеет сеть муниципальных агентств поддержки малого предпринимательства, созданных во всех районах Пензенской области. Главная задача агентств — помощь в развитии малого и среднего бизнеса в районах и реализация социально значимых программ, направленных на улучшение условий и качества жизни населения.

Например, агентство Башмаковского района предоставляло субъектам малого предпринимательства товарный кредит, оказывало консультационные услуги и помощь при составлении бизнес-планов, в оформлении учредительных документов, при подаче заявок на гранты и кредиты. За 2015 год проведено 275 консультаций, 28 семинаров.

Необходимые условия для работы агентства создают Государственная программа Пензенской области «Развитие инвестиционного потенциала, инновационной деятельности и предпринимательства в Пензенской области на 2014–2020 годы», утвержденная постановлением Правительства Пензенской области от 21.10.2013 № 780-пП, и муниципальная целевая программа «Развитие инвестиционного потенциала и предпринимательства в Башмаковском районе Пензенской области на 2014–2020 годы», утвержденная постановлением администрации Башмаковского района Пензенской области от 15.10.2013.

С помощью агентства предприниматели, в том числе и кооперативы, могут получить льготный кредит. Также агентство помогает в подготовке документов в получении грантов. В 2015 году была оказана помощь для получения 43 грантов, в том числе 7 по линии Минсельхоза, а также по линии Министерства экономики, Министерства инвестиций Пензенской области, Министерства образования (молодежные гранты на поддержку молодых предпри-

нимателей). Более подробную информацию можно найти на сайте агентства и в публикациях (Атюкова, 2009).

В настоящее время численность кооперативов в области сокращается. Многие кооперативы закрываются, потому что их организаторам не хватает бизнес-опыта. Есть и иные причины, о которых будет сказано ниже.

Стимулом для развития кооперации в Калужской области стала областная программа поддержки животноводства, принятая в 2004 году. Затем в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» было создано около 200 кооперативов, в том числе 89 кредитных. Благодаря небольшой поддержке из областного бюджета (возмещается процентная ставка по кредитам в размере ставки рефинансирования) система кредитных кооперативов сохранилась до сего дня, и даже работает кооператив второго уровня СПКК «Агрокредит». Своим членам он выдает займы под 13%, а на вклады платит 10% (проценты приведены по состоянию на июнь 2016 г.), т. е. предоставляет более выгодные условия, чем банки. Займы выдаются максимально на 2 года на срок до 30 месяцев. Возвратность составляет 98%.

Сейчас в Калужской области осталось около ста кооперативов, из них работают еще меньше. Мониторинг работы кооперативов в регионе не ведется.

В региональном Министерстве сельского хозяйства считают целесообразным поддерживать потребительскую кооперацию системы Центросоюза. Сохранилось 45 кооперативных магазинов, которые выполняют важную социальную функцию по обеспечению товарами сельского населения в отдаленных поселениях и закупают продукцию, но работают они с планово-убыточными показателями.

Фокус поддержки в регионе перенесен на создание условий для сбыта продукции в зимний период, регулярно проходят фермерские ярмарки выходного дня. График ярмарок составлен на год вперед, и фермеры знают, когда могут привезти продукцию для реализации в город.

Особенностью Московской области является малое число готовых кооперироваться фермеров, при заметном числе квалифицированных экспертов в области кооперации. В 2016 году устойчиво работали в регионе лишь два кооператива, организованные квалифицированными специалистами, энтузиастами кооперации. Кооператив «Пентамос» занимается выращиванием семенного картофеля. Кооператив «Усадьба Поседкино» объединяет производителей и переработчиков молока. Эти кооперативы и получили в 2016 году грантовую поддержку по линии Минсельхоза на развитие материально-технической базы на общую сумму 36,6 млн руб.

На московском рынке высокая конкуренция. «*Мы держим высокое качество продукции, каждую неделю получаем заключение о качестве. Мы ставим свой логотип, поэтому отвечаем за ка-*

чество. С реализацией продукции проблем нет» (представитель кооператива «Усадьба Поседкино»).

По мнению эксперта из Московской области, развитию кооперативов препятствует отсутствие долгосрочных дешевых кредитов, так как вложения в землю окупаются не раньше чем через 12 лет.

Кооперативов в Московской области мало, огромный рынок Московского региона дает широкие возможности для сбыта продукции. Существует и проблема взаимного недоверия между фермерами, стремление опираться только на свои силы. Однако «одиночка не справится с рынком, мы объединились, чтобы выйти на другой уровень», — считает Д. И. Валигурский, председатель кооператива, доктор экономических наук, профессор подмосковного Кооперативного университета.

Перспективными направлениями развития кооперации для Московской области эксперты считают переработку продукции животноводства, производство овощей в закрытом грунте, сбыт продукции сельского хозяйства. Производство в Московской области очень дорогое: высокий уровень оплаты труда, дорогая аренда, мало земли. Но можно было бы объединяться с другими регионами, а через Московский регион сбывать продукцию.

Общие проблемы сельских кооперативов

Опрос экспертов позволил выявить проблемы в развитии кооперативов, общие для всех регионов. Они связаны с недостаточной степенью развития рынка, с регулированием развития кооперации, с внутренними вопросами функционирования кооперативов.

Наиболее часто упоминаемая проблема, о которой говорили опрошенные представители кооперативов во всех регионах, — нехватка оборотных средств. Эта проблема проявляется, с одной стороны, в трудностях при оформлении кредита на кооператив как на юридическое лицо, в большом количестве документов и длительном сроке оформления кредита, с другой — в высоком проценте, под который банки кредитуют кооперативы.

Чтобы решить эту проблему, кооперативы выкручиваются: оформляют получение кредита на физических лиц, создают кредитные кооперативы сами. Или организуют многопрофильные кооперативы, т. е. привлекают в кооператив производителей продукции с разными сроками реализации продукции (например, мед реализуется круглогодично, а рассада только весной). Широко используется взаимное неформальное кредитование, так как работа в кооперативе повышает доверие.

> Мы создали недавно кредитный кооператив от нужды, кредит очень дорогой (представитель кооператива, Липецкая область).

> Есть проблема с привлечение кредитных средств. Районные гарантийные фонды не снимают этой проблемы. Дешевый кредит не так-то просто получить (представитель кооператива, Липецкая область).

> Плохо, что кооперативам трудно взять кредит. Поддержка без кредита — деньги на ветер (представитель органа управления АПК региона, Калужская область).

> Проблема — отсутствие дешевых денег — длинных и коротких. Много бумаг для оформления субсидий. Малейшие нарушения, чуть что не так — и попадаешь на штрафы (представитель кооператива, Московская область).

> Кооперативу очень трудно оформить кредит, нет своей залоговой базы (эксперт, Калужская область).

В лучшем положении кооперативы в тех регионах, где имеются линии льготного кредитования. Например, в Липецкой и Калужской областях эксперты упоминали о возможности получения льготного кредита (по ставке от 2 до 5%) на развитие малых форм хозяйствования, в Пензенской области — льготного целевого кредита для сельхозтоваропроизводителей на покупку дизтоплива и сельскохозяйственной техники (под 10% годовых).

Немалое число представителей кооперативов, занимающихся переработкой продукции сельского хозяйства, отмечали трудности в сбыте продукции, высокую конкуренцию на рынке. «*Есть проблема в реализации продукции. Войти в сети сложно. Поэтому продаем на рынке, на областных ярмарках. В регионе продавать легче — ниже транспортные расходы, меньше бумаг надо оформлять*» (представитель кооператива, Липецкая область).

Высокая конкуренция на рынках побуждает к кооперированию не только мелких, но и средних производителей продукции сельского хозяйства. Например, в липецкий кооператив «Объединенные производители молока» входят семь предприятий, один фермер и одно сервисное предприятие. Годовой оборот кооператива в 2015 году был около 250 млн руб. Создание кооператива позволяет формировать стабильно крупные партии молока, выйти на новые рынки. Строгий контроль качества дал возможность стать поставщиками таких сетевых магазинов, как «ВкусВилл» и «Мясновъ». Кроме того, кооператив — это инструмент представления интересов сельхозтоваропроизводителей в органах власти. По словам исполнительного директора кооператива А. А. Щетинина, кооператив — это «консолидация объемов и усилий — всех вместе услышат».

Подобные примеры мы нашли и в других регионах. Объединившись в кооператив «Боровенск», фермеры Калужской области смогли предложить ассортимент продукции, соответствующий запросу столичной сети «Азбука вкуса».

Наличие конкуренции между торговыми сетями и остальными производителями — проблема мирового масштаба. В Европе локальные производители пробиваются на рынок с помощью позиционирования местных брендов, специальных маркетинговых кампаний, в ходе которых объясняют потребителям, почему стоит купить продукцию местного производства. В нашей стране популярны фермерские ярмарки выходного дня. Во всех обследованных регионах на постоянно действующих рынках резервируют места для фермеров и владельцев ЛПХ. В сетевых магазинах открывают так называемые уголки фермера, используют принцип «магазин в магазине» для реализации продукции местных кооперативов и фермеров.

Парадоксально, что фермеры испытывают трудности со сбытом, в то время как фермерская продукция находится на пике спроса из-за несоответствия качества продуктов сетевых магазинов ожиданиям широкого сегмента городских потребителей, связывающих качество питания со своим здоровьем. Спрос на натуральную продукцию, с которой ассоциируется фермерская, в городах далеко не удовлетворен. Это указывает на недостаточное развитие товаропроводящих сетей в регионах и между регионами.

Кооперативы мясного направления для продвижения на рынок своей продукции используют более глубокую переработку мяса, расширяют ассортимент, предлагают продукцию под местными брендами, что также повышает конкурентоспособность.

Эксперты из Калужской и Московской областей, где позиция региона в отношении кооперации выражена слабее, отмечали, что поддержка кооперации не носит системного характера. «*Помощи от государства нет. Только с этого года обещали дать гранты. Нужна помощь кооперативам, средства техники очень дорогие*» (представитель кооператива, Московская область).

К числу факторов, тормозящих развитие кооперации, относятся «*нестабильность*, *несистемность*, *немассовость господдержки*» (эксперт, Московская область).

> Со стороны органов управления АПК региона поддержка имеется — финансовая, информационная и организационная. Эта поддержка недостаточна с точки зрения качества и системности (эксперт, Московская область).

> Федеральная поддержка очень неравномерная, сейчас все свернули. В федеральных программах поддержки кооперативов не участвуем, так как наши кооперативы, кого мы хотели бы поддержать, не соответствуют критериям МСХ. Поддерживаем немного сами»(представитель органов управления АПК, Калужская область).

В Липецкой и Пензенской областях эксперты меньше были обеспокоены этой проблемой, поскольку здесь создана своя система поддержки кооперации.

Нестабильностью и недооценкой особенностей и социального значения кредитных кооперативов отличается политика банков, осуществляющих линию государственной политики в отношении кооперации.

> Раньше поддерживали только кредитные кооперативы. Я был директором СПКК «Нива Подмосковья», работал восемь лет. А сейчас помощи нет, своего капитала не набралось, всего 3 млн руб. Сейчас закрываем (представитель кооператива, Московская область).

> Россельхозбанк загубил кредитные кооперативы. Наверное, испугался конкуренции. В кооперативах условия выдачи займов более мягкие. Тогда он [банк] сначала дал деньги, а потом вышел из кооперативов. Да еще их сейчас приравняли к кредитным организациям (эксперт, Калужская область).

> Политика Центробанка по приравнению малых кооперативов к банковским структурам губит кооперацию (эксперт, Липецкая область).

Представители кооперативов во всех регионах с обидой отмечали, что акцент федеральной политики сделан на поддержке крупного бизнеса в сельском хозяйстве.

> Надо сказать, что официальная рыночная идеология поддерживает холдинги и крупные предприятия. В холдингах, конечно, гектар дает бóльшую отдачу, чем у фермеров и ЛПХ (эксперт, Липецкая область).

> Сегодня холдинги получают миллиардные субсидии, а кооперация — копейки. Господдержка распределяется несправедливо (представитель кооператива, Липецкая область).

> Вертикально интегрированная экономика мешает развиваться, рынка нет, высокодоходные рынки забрали холдинги, развиваться некуда (представитель кооператива, Липецкая область).

Одновременно эксперты отмечали слабость организаций, лоббирующих интересы мелких по своим масштабам сельхозтоваропроизводителей (АККОР), и упоминали трудности, с которыми они сталкиваются при участии в мероприятиях по формированию аграрной политики.

Управление развитием бизнеса, в том числе и кооперативного, далеко от совершенства. С одной стороны, кооперативы ощущают административное давление как предприятия среднего и малого бизнеса.

> Главная проблема — контролирующие органы. Проверок очень много, но наш кооператив прозрачен, ни к чему не придерешься (представитель кооператива, Липецкая область).

> Кооператив не может получать обычные формы поддержки, как сельхозтоваропроизводитель, а налоги — как у торговли. Есть противоречие в налоговом кодексе и в законе о кооперации (представитель кооператива, Калужская область).

С другой стороны, некоторые недобросовестные бизнесмены используют для получения прибыли несовершенство законов, манипулируют господдержкой, дискредитируют кооперацию. «*Еще есть тенденция: создать кооператив, получить господдержку, а потом закрыть и продать все. Государство все-таки должно за этим присматривать*» (представитель кооператива, Липецкая область).

В развитом рынке существует множество инструментов, защищающих собственников и производителей от рисков. В наших условиях страхование сельхозтоваропроизводителей практически не работает.

> Страхования сельхоздеятельности никакого нет. Пытались застраховаться — никто не страхует (представитель кооператива, Липецкая область).

> Страхования нет. Да и если бы было, мы бы не страховали. Все равно не выплатят, прицепятся к чему-нибудь и не выплатят (представитель кооператива, Московская область).

Глобализация также пока только создает мелким кооперативам проблемы. Процесс вхождения в ВТО непрост, а меры контроля за качеством продукции не соответствуют возможностям мелких сельхозтоваропроизводителей.

> Теперь нас задушил Роспотребнадзор. С ноября 2015 года ввели требование прилагать на каждую сданную партию молока ветсвидетельство. Это — требование ВТО. Роспотребнадзор разработал и ввел систему «Меркурий», в ней каждый сдатчик должен зарегистрироваться. Ежемесячно сдатчики получают на основании анализов ветсправки о качестве молока и состоянии здоровья животного. Ветсправка стоит 1000 рублей. Ветсвидетельство выписывается на основании этих справок, на основании данных, которые занесены в журналы учета ветстанции. Его дают бесплатно. Но для этого надо онлайн зарегистрироваться в системе «Меркурий» и получить это свидетельство в бумажном виде (распечатать). Это невозможно из деревни. Села удалены от города на 45 километров. Делается все, чтобы уничтожить источники дохода селян.
>
> Ветсвидетельство никак не отражается на качестве молока, потому что молзавод берет анализ с каждой партии молока и контролирует качество сам. Это свидетельство выдают в городе до 15 часов дня, а молоко принимают круглосуточно. На общую партию молока, которую кооператив сдал, кооператив ветсвидетельство

оформляет. Для сельской бабушки с трехлитровой банкой — это невозможно.

Людей гонят в теневой рынок. Роспотребнадзор не понимает особенностей жизни людей в сельской местности, не учитывает их интересы (представитель кооператива, Калужская область).

К числу внутренних проблем развития кооперативов относится в первую очередь кадровая проблема: инициативные лидеры и ответственные члены кооператива — большой дефицит.

Проблема в развитии кооперации — дефицит образованных, харизматичных кадров на селе, которые могли бы руководить кооперативами (эксперт, Московская область).

Проблема — мало квалифицированных кадров для работы в кооперации. Горожане более образованны, могут быть лидерами, методистами в развитии кооперации на селе (эксперт, Липецкая область).

Проблема — кадры. Решили брать на работу только своих. Посторонние не хотят нести ответственность. Наемные работники работают «от» и «до» (представитель кооператива, Московская область).

Трудно найти хороших работников, добросовестных, ответственных (представитель кооператива, Липецкая область).

Жители охотно вступают в кооператив, у нас кому ни предложи — все согласны. Сами создавать побаиваются, а когда работа идет, то тогда уже вступать все согласны (представитель кооператива, Липецкая область).

Нередко фермеры не вступают в кооперативы, потому что:

— не обладают достаточным образованием и пониманием сути кооперации;

— нет достаточно образованных лидеров на уровне районов;

— пугает административная и налоговая нагрузка, им это кажется слишком сложным (эксперт, Калужская область).

Есть еще один нюанс, который и не назовешь проблемой, он просто является фактом, определяющим развитие сбытового или перерабатывающего кооператива: деятельность в этих сферах — это бизнес. И этот бизнес может быть кооперативом, а может, являясь по форме кооперативом, оставаться по сути бизнесом. Разница заключается в том, что кооператив ориентируется на долгосрочные экономические отношения и готов поступиться сиюминутной прибылью в целях сохранения стабильности, а бизнес более динамичен в выборе форм и ориентируется на максимизацию прибыли. Кооператив строится на доверии и ответственности. В бизнесе необходима строгая система управления.

> Правильный кооператив — объединили ресурсы, работают вместе, помогают друг другу. Неправильный кооператив — я вошел, с меня берут взнос, благ никаких не получаю (представитель кооператива, Калужская область).

Чем станет предприятие, зарегистрированное в форме кооператива, — кооперативом или бизнесом, зависит и от личности лидера, и от его партнеров, и от местонахождения кооператива по отношению к рынкам сбыта или рынкам оказания услуг.

На этот выбор влияют болезненные моменты субсидиарной ответственности и распределения прибыли. Для бизнеса субсидиарная ответственность, коллективное принятие решений однозначно являются тормозом. Кооператив с этим живет.

> Трудно управлять кооперативной собственностью — управление коллективное. Если дела идут хорошо, растет и риск, что партнеры захотят выйти из кооператива и заберут свою долю (представитель кооператива, Пензенская область).

> Фермеров от вступления в кооперативы удерживает субсидиарная ответственность, никто не хочет вешать чужие долги на себя, тем более что отвечаешь и личным имуществом (представитель кооператива, Калужская область).

> Субсидиарная ответственность тормозит развитие кооперации, особенно обслуживающей, перерабатывающей. Кооперативы такого вида, если они развиваются успешно, становятся бизнесом. А кооперативная форма управления размывает ответственность. Недобросовестные члены могут выйти, а отвечать будут другие. Такой случай был в 2013 году при банкротстве одного обслуживающего кооператива в Ростовской области, суд возложил обязанность по уплате 4 миллионов рублей долгов на членов кооператива. Можно, конечно, создать кооператив из обществ с ограниченной ответственностью. Многие предприятия, по сути являющиеся кооперативами, работают как ООО, или без создания предприятия на договорных отношениях, потому что закон о кооперации ФЗ-193 не способствует ее развитию. В зарубежном законодательстве, например в Германии, субсидиарная ответственность подразделяется на подвиды с разным объемом ответственности, учредители могут выбрать. А в нашем законе только один вид, самый полный и неудобный для участников кооператива, поскольку содержит в себе большую степень риска (эксперт, Московская область).

Еще один тонкий момент — это «кооперативное сознание», принятие кооперативной идеи как своей. Тормозит развитие кооперации «... *низкое кооперативное сознание — все думают, что можно создать кооператив, а потом туда продукцию не отдавать, если где будет хоть на копейку выгоднее продать*» (эксперт, Московская область).

> Нет культуры и ответственности бизнеса, психология периода перемен (быстрые доходы, «ловля рыбы в мутной воде») все еще дает себя знать, отсюда взаимное недоверие предпринимателей (эксперт, Московская область).

> Кооператив — это не освоение ресурсов, это перестройка всей своей работы. Люди не хотят нести обязательства за других, быть членом кооператива. В области много сельхозтоваропроизводителей и ЛПХ, они свои расходы покрывают. Они не понимают, что кооператив создается для себя. Сразу прибыль не приходит, а ждать не хотят и делать ничего не хотят (эксперт, Московская область).

Итак, наиболее чувствительными для кооперативов являются следующие проблемы:

- затрудненный доступ к финансовым ресурсам: оборотным средствам и кредитам по доступной цене;
- несовершенство нормативно-правового регулирования развития кооперации;
- нестабильность политики государства в отношении кооперации, деструктивный «проектный подход»;
- фокусирование федеральной политики на поддержке крупного бизнеса в сельском хозяйстве;
- значительные региональные различия в формах и методах поддержки кооперации и малых форм хозяйствования;
- административное давление на предприятия малого и среднего бизнеса;
- сложности со сбытом продукции, недостаточное развитие товаропроводящих сетей;
- неразвитость инфраструктуры связи и недоступность современных технологий мелким сельхозтоваропроизводителям;
- неразвитость инструментов страхования продукции сельского хозяйства от конъюнктурных, погодных и иных рисков;
- нехватка инициативных лидеров, готовых брать на себя ответственность и риски;
- ослабление коллективизма, неготовность владельцев КФХ и ЛПХ к сотрудничеству и взаимной ответственности;
- сохраняющееся влияние экономической психологии периода перемен, ориентированной на достижение сиюминутных целей.

Таким образом, для дальнейшего развития кооперации имеет значение не только объем средств поддержки, хотя это и важно. Неполнота поддержки с федерального уровня успешно компенсируется долгосрочными программами на региональном уровне. Даже небольшая по объему, но постоянная поддержка дает хорошие результаты, отмечали эксперты в Калужской и Пензенской областях.

Для расширения доступа кооперативов и предприятий малого бизнеса к кредитным ресурсам необходимо распространять в регионах успешные практики их поддержки, включающие льготное кредитование, субсидирование процентной ставки, грантовую помощь на начальном этапе развития.

Нормативно-правовое регулирование должно учитывать интересы развивающихся кооперативов, его необходимо более тонко подстраивать под нужды их членов.

Способствовать сбыту продукции будут развитие региональных рынков, регистрация и продвижение региональных и локальных брендов, создание логистических центров в регионах.

Интересы мелких сельхозтоваропроизводителей, мелких кооперативов следует активнее лоббировать на федеральном уровне. Если с этим не справляются АККОР и саморегулируемые организации, возможно, речь должна идти о расширении числа региональных ассоциаций сельхозтоваропризводителей либо о создании новой общественно-политической организации, подобной Немецкому крестьянскому союзу. Эти же организации должны активнее выходить с предложениями о совершенствовании законодательства в области кооперации.

Слабая подготовка кадров преодолевается с помощью обучения, консалтинга, системы кооперативного образования в регионах.

Часть проблем будет решена только в случае осуществления крупных инфраструктурных проектов, например по развитию дорожно-транспортной сети, по обеспечению доступности современных цифровых технологий в отдаленных районах на периферии регионов.

Создание системы страхования сельхозтоваропроизводителей от рисков также выходит за пределы деятельности кооперативных лоббистов, надежная система страхования необходима всем производителям продукции сельского хозяйства.

Библиография

Атюкова О. К. (2009). Агентства по развитию предпринимательства в сельских муниципальных образованиях как инструменты развития сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 7. С. 63–65.

О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2014 г. (ежегодный доклад, второй выпуск) (2016). М.

Палаткин И. В. (2013). Стратегия развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Пензенской области // Интернет-журнал Науковедение. № 6 (19). С. 80.

Постановление от 31 декабря 2008 года Правительства Российской Федерации № 1089 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации». URL: http://base.garant.ru/12164436/ (дата обращения: 05.04.2017).

Постановление от 14 декабря 2009 года Правительства Российской Федерации № 1011 «О предоставлении в 2010 и 2011 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов

Российской Федерации». URL: http://base.garant.ru/12171636/ (дата обращения: 05.04.2017).

Постановление от 30 октября 2013 г. № 490 «Об утверждении государственной программы Липецкой области „Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой области“». URL: http://www.admlip.ru/about/kooperatsiya/ (дата обращения: 30.12.2016).

Туган-Барановский М.И. (1916). Социальные основы кооперации. М.: Издание Московского городского народного ун-та им. А. Л. Шанявского. URL: http://books.e-heritage.ru/book/10073462 (дата обращения: 05.04.2017).

Чаянов А. В. (1992). Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. Избранные труды. М.: Колос.

Юняева Р. Р. (2010). Система сельской кредитной кооперации в Пензенской области // Техника и оборудование для села. № 5. С. 4–6.

Янбых Р. Г. (2013). О концепции развития кооперации на селе на период до 2020 г. // Экономическое развитие России. Т. 20, № 5. С. 53–56.

Rural cooperatives: Same goals, new problems

Lyubov Ovchintseva, PhD (Economics), Senior Researcher, Department of Sustainable Rural Development and Rural Cooperation, Alexander Nikonov All-Russian Institute of Agrarian Issues and Informatics. 21–1, Bolshoi Kharitonievski per., Moscow, 105064, Russia. E-mail: lovchintseva@viapi.ru.

The article considers the development of farmer cooperatives for processing and marketing of agricultural products. The article is based on the federal and regional statistical data and on the expert interviews conducted by the author with the heads of farms and cooperatives, managers of regional and municipal agribusiness, specialists of auditing unions, cooperation development funds, cooperative unions and other institutions supporting the development of cooperation. The survey was conducted in 2016 in four regions of the Russian Federation—Lipetsk, Penza, Moscow and Kaluga, mainly among cooperatives processing fruits, vegetables, meat and dairy products. The situation in the Lipetsk Region is particularly interesting due to the three-level system of cooperation support: by rural settlements, by districts and by the regional government. The author also describes the influence of district agencies of the Pensa Region on small business. The forms and methods of cooperation support by the regional agro-industrial complex are described on the basis of the author's research data, which allowed to identify the key difficulties of the farmers that decided to create cooperatives. The article presents the most illustrative quotes from the interviews confirming the lack of access to financial resources, the variability of the state policy considering farmer cooperatives, the imperfection of legal regulation of cooperation, the administrative pressure on cooperatives and small and medium business, the insufficient development of distribution networks and rural infrastructure, and some subjective factors.

Key words: rural cooperation; factors of cooperatives' development; cooperatives in the Russian regions; cooperative system in Lipetsk; Penza Agency for the development of cooperation; Kaluga cooperatives; cooperatives in the Moscow Region

DOI: 10.22394/2500-1809-2017-2-2-121-141

Referencies

Atyukova O. K. (2009) Agentstva po razvitiyu predprinimatelstva v selskikh munitsipalnykh obrazovaniyakh kak instrumenty razvitiya selskikh territoriy [Agencies for development of entrepreneurship in rural municipalities as instruments of rural develop-

ment]. *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, no. 7, pp. 63–65.

O sostoyanii sel'skih territorij v Rossijskoj Federacii v 2014 g. (ezhegodnyj doklad, vtoroj vypusk) (2016). [Status of rural areas in the Russian Federation in 2014 (annual report, second edition)]. Moscow.

Palatkin I. V. (2013) Strategiya razvitiya selskokhozyaystvennoy potrebitelskoy kooperatsii v Penzenskoy oblasti [Strategy of development of rural cooperation in the Penza region]. *Internet-zhurnal Naukovedeniye*, no. 6 (19), p. 80.

Postanovlenie ot 31 dekabrya 2008 goda Pravitel'stva Rossijskoj Federacii No. 1089 "O predostavlenii subsidij iz federal'nogo byudzheta byudzhetam sub'ektov Rossijskoj Federacii na realizaciyu dopolnitel'nyh meropriyatij, napravlennyh na snizhenie napryazhennosti na rynke truda sub'ektov Rossijskoj Federacii" [Decision of 31 December 2008, the Russian Federation Government No. 1089 "On the granting of subsidies from the Federal budget to budgets of subjects of the Russian Federation on the implementation of additional measures aimed at reducing tensions on the labour market of constituent entities of the Russian Federation"]. Available at: http://base.garant.ru/12164436/ (accessed 05.04.2017).

Postanovlenie ot 14 dekabrya 2009 goda Pravitel'stva Rossijskoj Federacii No. 1011 "O predostavlenii v 2010 i 2011 godah subsidij iz federal'nogo byudzheta byudzhetam sub'ektov Rossijskoj Federacii na realizaciyu dopolnitel'nyh meropriyatij, napravlennyh na snizhenie napryazhennosti na rynke truda sub'ektov Rossijskoj Federacii" [The decision of 14 December 2009 of the Government of the Russian Federation No. 1011 «About granting in 2010 and 2011 subsidies from the Federal budget to budgets of subjects of the Russian Federation on the implementation of additional measures aimed at reducing tensions on the labour market of constituent entities of the Russian Federation»]. Available at: http://base.garant.ru/12171636/ (accessed 05.04.2017).

Postanovleniye ot 30 oktyabrya 2013 g. N490 "Ob utverzhdenii gosudarstvennoy programmy Lipetskoy oblasti 'Razvitiye kooperatsii i kollektivnykh form sobstvennosti v Lipetskoy oblasti'" [The decision of 30 October 2013 No. 490 "About approval of the state program of Lipetsk region 'Development of cooperation and collective forms of ownership in the Lipetsk region'"]. Available at: http://www.admlip.ru/about/kooperatsiya/ (accessed 30.12.2016).

Tugan-Baranovskij M. I. (1916) *Social'nye osnovy kooperacii.* M. Izdanie Moskovskogo gorodskogo narodnogo universiteta im. A. L. SHanyavskogo. [Social foundations of cooperation. Publication of the Moscow city public University of a name of L. Shanyavsky]. Available at: http://books.e-heritage.ru/book/10073462 (accessed 05.04.2017).

Chayanov A. V. (1992) Osnovnye idei i formy organizacii sel'skohozyajstvennoj kooperacii [Basic ideas and forms of organization of agricultural societies. Chayanov A. V. *Izbrannye trudy* [Selected works], Moscow: Kolos.

Yunyayeva R. R. (2010) Sistema selskoy kreditnoy kooperatsii v Penzenskoy oblasti [System of rural credit cooperatives in the Penza region]. *Tekhnika i oborudovaniye dlya sela*, no. 5, pp. 4–6.

Yanbyh R. G. (2013) O koncepcii razvitiya kooperacii na sele na period do 2020 g. [The concept of development of cooperatives in rural areas for the period up to 2020]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii*, vol. 20, no. 5, pp. 53–56.