«Я благодарю судьбу за то, что она толкнула меня на путь аграрной проблематики»

Интервью А.М. Никулина с Э.Н. Крылатых

Эльмира Николаевна Крылатых, академик РАН, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой управления фирмой Высшей школы корпоративного управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации при Президенте Российской Федерации. 119571, Москва, пр-т Вернадского, 84. E-mail: elmira-kr@yandex.ru

Александр Михайлович Никулин, кандидат экономических наук, директор Центра аграрных исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 119571, Москва, пр-т Вернадского, 84. E-mail: nikulin@ranepa.ru

В своем интервью журналу «Крестьяноведение» академик РАН Эльмира Николаевна Крылатых, замечательный исследователь агропродовольственной сферы России и Европы, автор более 250 научных работ, профессор, под руководством которого подготовлено и защищено более 30 докторских и кандидатских диссертаций, размышляет над главными вехами своего жизненного и научного пути, определяет основные тематические и институциональные направления трансформации советской и постсоветской аграрной науки.

В интервью даются характеристики советским научным направлениям исследования аграрной экономики, связанным с созданием сети опорных пунктов в исследовательской проблематике Всесоюзного института экономики сельского хозяйства, где изучением себестоимости колхозной продукции занималась Э.Н. Крылатых. Также особое внимание уделяется описанию становления и развития экономико-математического моделирования аграрной экономики во Всесоюзном НИИ кибернетики Министерства сельского хозяйства СССР, где Э.Н. Крылатых подготовила и защитила докторскую диссертацию «Проблемы планирования сельскохозяйственного производства на основе системы экономико-математических моделей».

Интересные характеристики научным разработкам и ученым, ими занимающимися, даются в интервью в связи с размышлениями об особенностях организации и развития науки на экономическом факультете МГУ, в Аграрном институте ВАСХНИЛ и Академии народного хозяйства, впоследствии трансформировавшейся в РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Особое внимание на протяжении всего интервью уделяется размышлению над случайностями, определяющими закономерности жизни и судьбы человека в науке.

Ключевые слова: экономический факультет МГУ, экономика колхозов, экономико-математическое моделирование, организация науки, аграрная наука в СССР, постсоветская трансформация аграрной науки

DOI: 10.22394/2500-1809-2017-2-3-44-56

А.М. НИКУЛИН: Эльмира Николаевна, расскажите, пожалуйста, как и почему Вы занялись исследованиями аграрной экономики?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Я благодарю судьбу за то, что она толкнула меня на путь аграрной проблематики. У меня в семье не было людей, которые занимались сельской сферой, вот и мои внучки говорят: «Бабушка, ты у нас первый аграрник в семье». Как это произошло? Я поступила на экономический факультет МГУ, это был 1951 год, интересный год. На третьем курсе у нас появился Юрий Талыпин, который тогда был аспирантом последнего года обучения. Он выступил в нашей группе и сказал, что сейчас нет ничего интереснее аграрных дел: «Может, среди вас найдется чудак или чудачка, кто поверит мне и встанет на сельский путь?» А у меня элемент авантюризма заложен в характере — я и заинтересовалась.

А.М. НИКУЛИН: А сельскохозяйственный пленум, хрущевско-маленковский, обозначивший новые перспективы развития села, к тому времени уже состоялся[1]?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Кажется, да. Я задала Талыпину несколько вопросов, он на меня обратил внимание. После его выступления я подошла к нему и сказала, что у меня есть интерес к селу. Он говорит: «Хорошо, тогда летом поедем в Сталинградскую область, будут практические занятия в течение месяца». И вот собралось нас 15 человек, мы поехали в область, работали в МТС, знакомились с документами, изучали саму технологию сельскохозяйственного производства и т. д. Когда вернулись в Москву, я поняла — меня это очень привлекает. Мне интересно. Это возможность что-то действительно новое узнать про совершенно другой образ жизни, другие технологии. На следующий год, после четвертого курса, опять поехали на «село» те, кто выбрал аграрную тему для своих будущих дипломных работ, на этот раз в Рязанскую область. Опять интересная стажировка: и в колхозе, и в МТС. Короче говоря, я написала дипломную работу «Хозрасчет в МТС».

Нас с Сашей Анчишкиным, моим хорошим товарищем и будущим академиком[2], рекомендовали в аспирантуру. Но тут произошло следующее: мы сдали экзамены в аспирантуру, а ЦК КПСС в это время принял решение, что для поступления в аспирантуру, осо-

1. Имеется в виду Сентябрьский пленум ЦК КПСС, рассматривавший вопрос «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР», который состоялся 3–7 сентября 1953 г. в Москве.
2. Анчишкин Александр Иванович (1933–1987) — академик АН СССР, лауреат Государственной премии СССР, первый директор Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР в 1985–1987 гг. Воспоминания об Анчишкине см.: *Крылатых Э.Н.* (2013). Радость и грусть воспоминаний // Очерки о жизни и научной деятельности академика А.И. Анчишкина. М.: ИНФРА-М. С. 46-53.

бенно в аспирантуру МГУ, необходимо для начала отработать два года. И наш замечательный факультет, несмотря на то что мы там «звездами» были, как-то равнодушно отнесся к нашей судьбе. Мне пришлось самой искать себе работу.

Здесь вот начинается то, что в моей жизни оказывается «судьбоносной случайностью». Из какой-то ситуации, которая кажется совершенно не имеющей отношения к делу, вдруг вырастает что-то существенное. И таких случаев было несколько. Первый: я иду по Садовому кольцу и вижу на здании Минсельхоза вывеску «Всесоюзный институт экономики сельского хозяйства». Я остановилась, посмотрела, а потом подумала: «А что же это такое?» Зашла, там стоял милиционер, я ему говорю: «Мне надо тут повидаться с одним человеком». Он: «А где он работает?» Я что-то соврала и прошла. Нашла какой-то кабинет, зашла туда, там оказалась женщина, она позднее стала заместителем директора института, Нина Тимофеевна Батова. Я сказала, кто я, чем занимаюсь. Она так обрадовалась, сразу стала меня Элечкой называть: «Элечка, ты же наш человек, давай поступай в наш институт». Они в конце 1955 года только-только образовались как институт и теперь набирали сотрудников. Таким образом, первая случайность, которая произошла в моей жизни, это было попадание во Всесоюзный институт экономики сельского хозяйства, Александр Иванович Тулупников был его руководителем[3]. Этот институт создавал сеть опорных пунктов для исследования сельского хозяйства в 20 районах СССР. Мне Нина Тимофеевна говорит: «А может быть, тебе поехать на какой-то опорный пункт?» Мне сразу понравился колхоз «Рассвет» Кировского района Могилевской области. Его председателем был Орловский Кирилл Прокопьевич, Герой Советского Союза, Герой Соцтруда. Не прошло и недели, меня отправили в «Рассвет», где я проработала без малого три года. И мое формирование как будущего специалиста и работника науки проходило именно там. Это было совершенно потрясающее время: каждый день мы общались с Орловским! А это потрясающий человек! Частенько он приходил к нам в кабинет после тяжелого дня и часа по полтора-два рассказывал о том, как складывалась его жизнь. Он был партизаном, разведчиком, работал в Китае. В общем, не человек, а целая вселенная!

А.М. НИКУЛИН: Неужели это тот самый легендарный Кирилл Орловский, чекист, герой гражданских войн в Советской России и Испании, руководитель грозного партизанского отряда «Соко-

3. Тулупников Александр Иванович (1908–1988), член-корреспондент ВАСХНИЛ, был директором ВНИИ экономики сельского хозяйства в 1955–1962 гг. Позднее работал во ВНИИ информации и технико-экономических исследований по сельскому хозяйству и в Институте мировой экономики и международных отношений АН СССР.

лы» в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны, председатель первого советского колхоза-миллионера?! Ведь полагают, что именно его образ послужил прототипом для русского героя книги Хемингуэя «По ком звонит колокол?» и главного героя советского кинофильма «Председатель»[4]. Невероятно!

э.н. крылатых: Да! Это — он. Конечно, эти стороны своей политической биографии он не очень затрагивал, но вообще о жизни говорил много. Его дочь Светлана немного моложе нас, уже в колхозе он женился еще раз, но Светлана довольно часто к нему приезжала. Там мы с ней и познакомились. Несколько лет тому назад, когда отмечали юбилей Кирилла Прокофьевича в Институте экономики, Светлана много рассказала о нем.

Я считаю, что эта «случайность» на Садовом кольце — исходная — сыграла в моей жизни большую роль. Опорный пункт и К.П. Орловский ознаменовали первый этап моего профессионального становления. Кстати, именно когда я работала на опорном пункте, начали экспериментально рассчитывать себестоимость колхозной продукции. Методику разработал Всесоюзный институт экономики сельского хозяйства, а наша задача на опорном пункте заключалась в том, чтобы проверить, как эта методика может быть использована и есть ли действительно там информация, которая необходима для расчета себестоимости. Секретарь райкома партии — очень интересный человек был (я не помню его фамилии) — на одном заседании высказался так: «Хорошо, по «Рассвету» они все рассчитают, а у нас в районе 18 колхозов. Вот если поставить задачу, чтобы расчеты по себестоимости были по всем 18 колхозам. Мы могли бы тогда сравнивать и понимать, как работает каждый колхоз». Тогда нам дали в помощь еще ребят, и мы в течение полугода ездили по всем колхозам, где и использовали уже проверенную методику расчета.

Такая работа нас очень увлекала. Когда начали появляться конкретные показатели, мы вообще стали нарасхват: каждому колхозу было интересно посчитать свою себестоимость. Даже были случаи, когда меня «уволакивали» в один колхоз, Тоню, которая была моей начальницей, — в другой, и мы работали таким образом. Когда прошло 2,5 года, я решила все-таки поступить в аспирантуру, тем более у меня уже было собрано много материалов. А.И. Тулупников был в то время директором Всесоюзного института экономики

4. Орловский Кирилл Прокофьевич (1895–1968) — в 1918–1938 гг. служил в ЧК, Разведуправлении РККА, ОГПУ–НКВД, в 1942–1943 гг. командовал крупным партизанским отрядом на территории Белоруссии; Герой Советского Союза (1943). Уволенный со службы после ранения и ампутации руки, по личной просьбе в 1945 г. избран председателем колхоза «Рассвет», который под его руководством стал одним из лучших. Герой Социалистического Труда (1958).

сельского хозяйства, и я благодарна, что он согласился стать моим научным руководителем.

А.М. НИКУЛИН: А аграрник Григорий Григорьевич Котов, учитель Татьяны Ивановны Заславской, тоже там работал?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, он был заместителем Тулупникова. В общем, у меня дело в Институте пошло хорошо. Кроме всего прочего, я была шахматисткой, 2-й разряд имела, а в Институте проходили турниры. И помню, я заняла первое место среди мужчин. Так сказать, завоевала себе еще одно признание.

А насчет диссертации скажу — материал был по Белоруссии, и Александр Иванович мне сказал, что надо будет ехать защищаться в Белорусском институте экономики сельского хозяйства в Минске. Защита состоялась там. Было трогательно. Представляете, секретарь райкома партии, женщина, приехала на защиту, прекрасно выступила, что было для меня приятно. Так что защита прошла успешно.

А.М. НИКУЛИН: Вы писали по материалам расчета себестоимости?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, по проблемам снижения себестоимости[5]. Моим первым оппонентом был д. э. н. Михаил Иванович Горячкин, а вторым — Владимир Васильевич Милосердов[6]. Он очень хорошо выступил на защите, но покритиковал меня за что-то. Я тогда только вышла замуж, все было одновременно. С тех пор уже более 50 лет дружим с Милосердовыми семьями. Короче говоря, наша многолетняя дружба тогда так и началась.

А.М. НИКУЛИН: Получается, в 1963 году вам 30 лет, вы защитили диссертацию и продолжили работать в своем же институте?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, продолжала работать в ВНИЭСХ до 1969 года. А потом начался второй этап моей жизни, который был еще интереснее. В 1969 году был создан Всесоюзный НИИ кибернетики Минсельхоза СССР, и я рванула в него.

А.М. НИКУЛИН: Раз Вы играете в шахматы, то, наверное, и статьи у Вас экономико-математические есть?

---

5. *Крылатых Э.Н.* (1963). Себестоимость колхозной продукции и пути ее снижения (На примере колхозов Кировского района Могилевской обл.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Акад. наук БССР. Минск.
6. Милосердов Владимир Васильевич — академик ВАСХНИЛ/РАН, официальный сайт ученого: http://vladimir.miloserdov.name/index.php

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, у меня были хорошие математические способности. Кстати, такая интересная деталь — когда я поступала в МГУ, там был большой зал, где сидели представители всех факультетов. Я ходила кругами и три раза подходила к столику механико-математического факультета, поскольку окончила школу с золотой медалью и математику любила, то думаю, а не поступить ли на математику, на мехмат. Я присела к их столу, поговорила, а потом опять стала ходить по залу. А когда подошла к столику экономического факультета, вдруг выходит человек и говорит: «А что вы все ходите?» — «Думаю, куда поступать». — «Какие могут быть вопросы? Конечно, к нам, на экономический факультет». В общем, это оказался Вася Хачатуров, аспирант и спортсмен.

Короче говоря, после таких метаний между экономическим и математическим я написала заявление на экономический. Но все-таки потом вернулась в математику, кибернетику — именно потому, что какое-то такое ощущение математической нереализованности у меня сохранялось, поэтому я с огромным удовольствием принялась осваивать методы моделирования.

А.М. НИКУЛИН: Получается, каждый раз что-то «новое» — только что созданный Институт экономики сельского хозяйства, потом новые опорные пункты, и вновь новый институт?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, в этом сказывается какая-то особенность моей судьбы. В Институте кибернетики вначале я была руководителем сектора, потом отдела, потом стала заместителем директора при директоре Ростиславе Григорьевиче Кравченко.

А.М. НИКУЛИН: А Кравченко был по образованию математиком?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Нет, он был экономистом-аграрником, но имел большой интерес к математике, к моделированию. И когда мы познакомились с Леонидом Витальевичем Канторовичем[7], он просто нас взял под свою опеку. Это было тоже очень важно, потому что Канторовича все знали. И мы проводили очень интересные конференции, ездили по республикам, были несколько раз в Белоруссии и на Украине. Потрясающе интересная работа была. Это Ростислав Григорьевич придал мне импульс для разработки системы моделей планирования АПК (или сельского хозяйства)[8]. Я разработала общую схему, систему моделей, и мы продолжили работать. Кто-то делал одну модель, кто-то другую, собирали, анализировали

7. Канторович Леонид Витальевич (1912–1986) — математик и экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1975 года.
8. В соавторстве с ним была написана книга: *Кравченко Р.Г., Крылатых Э.Н.* (1975). Автоматизированная система управления в сельском хозяйстве. М.: Колос.

данные — с 1969-го по 1978-й — девять лет. Докторскую диссертацию я писала именно по моделированию, по специальности 08.00.13. Она была посвящена системам моделей планирования АПК, защита состоялась в 1977 году[9]. Одним из оппонентов стал академик Александр Иванович Анчишкин.

У меня была готова докторская в Институте кибернетики, но как-то не было ясности, кого приглашать в оппоненты. И тут произошел вообще фантастический случай. Мы с мужем[10] поехали на два дня отдохнуть в какой-то подмосковный дом отдыха. Стояли у фонтана. Вдруг подбегает к нам девушка (мой муж был с ней знаком, поскольку они работали вместе) и говорит ему: «Лёва, а это что, Эля?» Она не знала, что он на мне женат. Она была нашей студенткой когда-то, и потом они поженились с Сашей Анчишкиным. Она на два года была моложе его. Оказывается, они приехали тоже на два дня сюда же, и она увидела Лёву. А когда уже Саша к нам подошел, это было такое потрясение — мы с ним не виделись, наверное, лет десять.

А.М. НИКУЛИН: А как же так произошло? Я, конечно, понимаю, что это время еще без интернета и мобильников, но вы оба жили в Москве и не пересекались? Вы же коллеги в академическом мире.

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Нет, он, конечно, знал, кто я и где я, но почему-то лично мы очень долго не встречались. Фантастическая вообще история: тут он узнает, что скоро моя защита, а он тоже занимается моделированием. И мы договорились, что он будет моим оппонентом. Он в это время еще не был директором Института народнохозяйственного прогнозирования, но уже был известен в научных кругах[11]. Его выступление в качестве первого оппонента было очень хорошим. И потом он мне говорит: «Давай-ка переходи ко мне в институт». Я и пошла к нему в институт, на полставки. Тогда же стала работать на экономическом факультете МГУ: Саша Анчишкин там был зав. кафедрой планирования народного хозяйства. Девять лет я проработала на этой кафедре, было очень интересно. Во-первых, там продвигали экономическое моделирование,

9. *Крылатых Э.Н.* (1977). Проблемы планирования сельскохозяйственного производства на основе системы экономико-математических моделей. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т кибернетики. М. Внешний отзыв на диссертацию дал Л.В. Канторович. На основе диссертации опубликована монография: *Крылатых Э.Н.* (1979). Система моделей в планировании сельского хозяйства. М.: Экономика.
10. Супруг — Лев Николаевич Лапотников.
11. А.И. Анчишкин в 1977 г. был членом-корреспондентом АН СССР, работал зав. отделом народнохозяйственного прогнозирования Центрального экономико-математического института АН и по совместительству зав. кафедрой планирования народного хозяйства МГУ.

многие ребята писали курсовые по моделям. Во-вторых, я попробовала проводить занятия в виде деловой игры, что было для экономического факультета в новинку. Одна из деловых игр имитировала разработку народнохозяйственного плана и получила поддержку деканата. Но Саша Анчишкин скоропостижно умер в 54 года, с новым заведующим кафедрой Владимиром Федоровичем Майером у меня отношения не складывались, и я ушла с факультета.

И вновь неожиданный поворот в моей судьбе: в 1989 году был создан Аграрный институт ВАСХНИЛ, куда меня пригласил его директор академик ВАСХНИЛ Александр Александрович Никонов[12]. Через какое-то время я стала его заместителем.

А.М. НИКУЛИН: Да, такие надежды с ним связывались, что вот создается в период перестройки принципиально новая аграрно-исследовательская структура — аграрный институт нового типа... А какими направлениями Вам пришлось заниматься в Аграрном институте?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: По сути, это тоже были разработки прогнозного характера, а также тематика межотраслевых связей. Также была там и социальная проблематика.

А.М. НИКУЛИН: Вы, получается, застали там момент распада СССР. И как-то это повлияло на тематику института?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Конечно, и очень сильно. А когда погиб, попав под автомобиль, Александр Александрович Никонов, я на полставки осталась в Аграрном институте, а на полную ставку перешла в Академию народного хозяйства. А в АНХ тоже, можно сказать, случайно попала. Я еще работала в институте у Анчишкина и в коридоре встретила как-то профессора Владимира Константиновича Фальцмана, с которым мы были знакомы. Он меня останавливает и спрашивает: «Эльмира Николаевна, Вы вообще здесь долго работать собираетесь? Я перехожу в Академию народного хозяйства. Переходите и Вы». И я перешла в АНХ. Абел Гезович Аганбегян меня знал хорошо и встретил приветливо. Здесь в 1993 году была создана Российско-немецкая высшая школа управления (РНВШУ). И мы очень хорошо работали в ней. Фальцман был деканом, а я была у него заместителем.

А.М. НИКУЛИН: Это была совместная германско-российская магистратура?

12. Никонов Александр Александрович (1918–1995) — академик, президент ВАСХНИЛ (1984–1992).

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, отчасти, но в основном у нас занимались взрослые люди, это было дополнительное высшее образование. Это был совместный проект с Магдебургским университетом, мы очень часто с нашими слушателями ездили в Германию, проводили там научную работу. У нас были годичные и полуторагодичные программы, мы оказались весьма востребованы, между прочим, даже Сбербанк к нам обращался. Так что Российско-немецкая школа внесла хороший вклад в подготовку наших экономических и управленческих кадров, в 1990-е годы программа была очень заметна.

Тем временем здесь, в Академии народного хозяйства, благодаря, конечно, Аганбегяну мне даже дали двухкомнатную квартиру, рядышком, на улице Анохина. Я очень благодарна. Это прекрасно, очень удобно: Тропаревский парк, метро рядом, работа рядом. Для научного работника это очень важно, чтобы такая комфортная обстановка была.

Однако через какое-то время у РНВШУ начались трудности, и я предложила Владимиру Константиновичу соединиться с Высшей школой корпоративного управления[13], деканом которой был д.э н. Сергей Оганович Календжян. Мы с ним были знакомы еще по МГУ, когда я там работала как профессор, а он защищал кандидатскую диссертацию. Три года назад было принято решение объединить наши два факультета. К сожалению, у Фальцмана как-то не получилось работать в этом объединенном варианте. Потом его пригласили на другой факультет, где не было никаких организационных забот, а полностью научная работа, что его очень устраивало.

А.М. НИКУЛИН: Примерно к этому времени относятся несколько очень интересных Ваших совместно с Т.И. Заславской и М.А. Шабановой исследований слушателей программ МВА в Академии народного хозяйства.

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, была такая исследовательская работа. Кстати, идея принадлежала мне, но проводить эти исследования без Заславской и Шабановой было бы невозможно. Была разработана (и Фальцман в этом участвовал) методика социологического опроса слушателей АНХ. Обработали информацию, выступили с этими результатами на Ученом совете АНХ (еще при А.Г. Аганбегяне это было). Результаты исследования произвели такое сильное впечатление, что Ученый совет АНХ принял решение использовать эту методику и повторить это исследование в масштабах всей Академии. Мы с интервалами в два года сделали эти опросы, первый мы провели в 2004 году, второй в 2006 году. Около полутора тысяч слушателей МВА и студентов было опрошено, между прочим. В 2007

13. Высшая школа корпоративного управления существует на правах факультета РАНХиГС.

году мы выпустили книгу «Новое поколение деловых людей России»[14]. Это было знаковое явление, книгу приняли очень хорошо. Тем более что 2007 год был юбилейный для Академии.

В этом году, но только на нашем факультете ВШКУ, мы повторили это исследование, чтобы понять, что происходит десять лет спустя, каково новое поколение. Я разработала методику, мы провели опрос, но уже около 300 человек и только по нашему факультету. Мы опубликовали результаты. Кстати, меня вообще очень интересует все связанное с социологией и психологией. У меня и дочь — психолог, сейчас работает на кафедре. Мы подготовили очень интересный проект «Самореализация личности», она уже два года проводит занятия по этой теме. Я время от времени хожу к ней на занятия, наблюдаю.

А еще у меня есть нереализованная мечта — акмеология — это изучение психологии зрелых людей, которые уже имеют опыт «зрелого» физического состояния. Но что они могут? Могут ли они гармонично обустроить свою жизнь, когда уже нет большой повседневной работы? Что они могут делать для себя, для своего развития, для общества?

А.М. НИКУЛИН: Вообще для нашей страны это чрезвычайно актуально, я считаю. А с какого времени зрелость начинается? Что считать зрелым возрастом?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Считается, что после 60. И есть теория, которая говорит об определенных ступенях подъема, развития в этом возрасте.

А.М. НИКУЛИН: То есть человеческая личность развивается до самого конца жизни?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Совершенно правильно. Так что меня это очень интересует. Я даже провела небольшое исследование наших академиков и членкоров-аграрников. С некоторыми из них поговорила, чтобы показать, какой у них потенциал, какие трудности. Я беседовала с теми, с кем была в близких дружеских и профессиональных отношениях.

А.М. НИКУЛИН: Какой большой диапазон тем, экономических и междисциплинарных: от аграрной проблематики до экономического, стратегического междисциплинарного направления. Вам повезло в жизни.

14. *Заславская Т.И., Крылатых Э.Н., Шабанова М.А.* (2007). Новое поколение деловых людей России. М.: Дело.

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Да, и еще большой опыт преподавания, совмещения научных исследований с педагогическими занятиями. Девять лет на экономическом факультете, и здесь, уже в Академии, двадцать с лишним лет. Правда, сейчас я значительно сократила свою лекционную деятельность. Читаю курс, связанный с аграрной проблематикой, но это на дополнительном образовании. В магистратуре я заведую кафедрой Управления фирмой. И в этом качестве я с магистратурой связана, а в другом качестве с MBA, DBA. Кстати, на программе DBA я руковожу выпускными работами, когда есть аграрники. Это очень интересные люди из России, Казахстана. Это взрослая публика, со своим опытом, и жизненным, и управленческим, и производственным. С ними интересно и полезно работать даже для собственного понимания современных тенденций.

А.М. НИКУЛИН: Итак, Вы охарактеризовали свой жизненный путь как ученого, исследователя, организатора науки, педагога, преподавателя, и очень емко и кратко. В целом как Вы относитесь к советскому периоду Вашей жизни и деятельности? В советские времена достаточно было людей, преданных своему делу, замечательных специалистов. И усилия прикладывались значительные, институты создавались, проводились интересные исследования. Но все, в конце концов, развалилось. И мы до сих пор думаем, почему же развалилось? И в этой связи Ваша оценка, Ваша характеристика советской экономической системы, в особенности аграрной, ее сильные и слабые стороны. А также Ваше видение сейчас современной проблематики, что Вы считаете наиболее ценным, стратегически важным. Как это можно было бы охарактеризовать?

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: У меня отношение к советскому периоду очень уважительное. Может быть, много было того, что не нравилось, но была реальная жизнь. Даже когда мы в колхозе работали, там все было очень интересно, иногда нарушались границы, как, может быть, это делал тот же Кирилл Прокофьевич Орловский. Но было ощущение, что мы заняты нужным, важным для народа делом. И сами колхозники старались работать. И наука тоже делала полезное дело.

Сейчас я с большим интересом отношусь к фермерскому хозяйству. Хотя специальных исследований у меня по нему пока нет. Мне очень интересно было бы провести объективный анализ параллельного развития фермерского, личного подсобного хозяйства и крупного аграрного производства. И не на предмет их противоборства, а скорее наоборот, взаимного дополнения и переплетения. И чтобы не было вражды, а было понимание, что в конечном счете все работают результативно, на благо продовольственной безопасности народа.

Это дурное противопоставление непримиримой вражды «мелкого» и «крупного», у нас очень любят об этом поспорить так назы-

ваемые сторонники «крупного» и сторонники «мелкого» аграрного производства. Но в реальности они должны и они могут взаимопродуктивно дополнять друг друга. Как это сделать, как перестраивать сам хозяйственный механизм? Может быть, и тех и других? Кооперация, понятно, для фермерских хозяйств очень важна, но она идет медленно, очень медленно. А кооперирование сделало бы фермерские хозяйства более устойчивыми. И определенное соревнование между этими двумя системами было бы полезным, экономически и социально.

А.М. НИКУЛИН: И достаточно равноправное. Сейчас у государства крен все-таки в сторону поддержки крупных и сверхкрупных аграрных предприятий.

Э.Н. КРЫЛАТЫХ: Конечно, тем более крупные требуют и крупных ассигнований или государственных, или кредитных. И еще у меня какая идея есть (она озвучена в моей монографии[15]): это понятие многофункциональности агропродовольственной сферы (АПС). Речь идет не просто о сельском хозяйстве или АПК даже, а об *агропродовольственной сфере*. Я попыталась определить это новое понятие. Многофункциональная система агарной сферы, в моем понимании, имеет три основные функции — это экономическая, социальная и экологическая. Еще я выделяю несколько функций, содействующих реализации этих трех целевых. В их числе: инновационная, информационная, инвестиционная и интеграционная функции АПС. В этом году я надеюсь подготовить публикацию по этой проблематике. Мне в этом направлении хочется поработать на финише, научном и жизненном, и увязать это еще обязательно с экологическими проблемами. Так что все еще впереди!

“I am grateful to fate for pushing me on the path of agrarian studies”

An interview of A.M. Nikulin with E.N. Krylatykh

Elmira Krylatykh, Academician of the Russian Academy of Sciences, DSc (Economics), Head of the Chair of Organizational Management, Higher School of Corporate Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; 119571, Moscow, Vernadskogo Prosp., 84. E-mail: elmira-kr@yandex.ru.

15. *Крылатых Э.Н.* (2012). Многофункциональность агропродовольственной сферы: методология исследований для разработки стратегии развития. М.: Энциклопедия российских деревень. См. также главу в коллективной монографии: *Крылатых Э.Н.* (2015). Концепция многофункциональности агропродовольственной сферы и продовольственная безопасность Европы // Аграрная Европа в XXI веке / Под общей ред. Э.Н. Крылатых. М.: Летний сад. С. 26-37.

Alexander Nikulin, PhD (Economics), Head of the Center for Agrarian Studies of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. E-mail: harmina@yandex.ru.

In the interview to the *Russian Journal of Peasant Studies,* Elmira Nikolaevna Krylatykh, an academician of the Russian Academy of Sciences, a famous researcher of the agro-food sphere in Russia and Europe, an author of more than 250 scientific works, a professor that supervised more than 30 doctoral and PhD theses, considers the milestones of her life and scientific career, and defines the key thematic and institutional transformations of the Soviet and post-Soviet agrarian science. Thus, she describes the Soviet scientific approaches to the study of agrarian economy that determined the strong points in the research of the All-Union Institute of Agricultural Economics, in which E.N. Krylatykh studied the costs of the collective farms production. The interview also focuses on the development of economic and mathematical modeling of agrarian economy in the All-Union Research Institute of Cybernetics of the USSR Ministry of Agriculture, in which E.N. Krylatykh wrote and defended her doctoral thesis "Agricultural production planning based on the system of economic and mathematical models". E.N. Krylatykh makes interesting estimates of scientific developments and their authors when considers the features of organization and development of science at the Faculty of Economics of the Moscow State University, the Agrarian Institute of the Lenin's All-Union Academy of Agricultural Sciences and the Academy of National Economy that later turned into the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Throughout the interview, E.N. Krylatykh emphasizes the significance of random circumstances that determine the fate of the scientist.

Keywords: Faculty of Economics of Moscow State University, collective farm economy, economic and mathematical modeling, organization of science, agrarian science in the USSR, the post-Soviet transformation of agrarian science